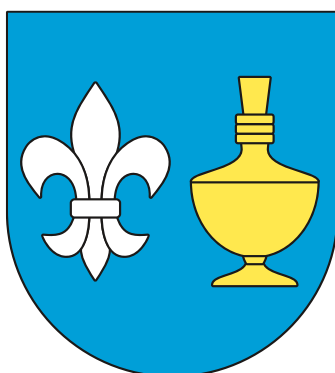


PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO

projektu Planu Ogólnego Gminy Koczała

Opracowanie sporządzone w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko

Gmina Koczała, powiat człuchowski, województwo pomorskie



OPRACOWANIE:

Kierownik zespołu mgr. ANNA JAWORSKA

mgr.inż. JOLANTA POPIELARSKA

mgr.inż. DARIUSZ OSUCH

mgr.inż. AGATA PRZYGODA

WERSJA V4 - uzupełniona po postanowieniu RDOŚ-Gd-WZP.610.3.8.2026.MP.1 z 3 sierpnia 2026 r.

ZMIANA V4 - RDOŚ 03.08.2026. Koczała, sierpień 2026 r.

Karta dokumentu

Element	Informacja
Nazwa dokumentu	Prognoza oddziaływania na środowisko projektu Planu Ogólnego Gminy Koczała
Rodzaj postępowania	Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko
Status	Wersja v4 - uzupełniona po postanowieniu RDOŚ z 3 sierpnia 2026 r.
Data	7 sierpnia 2026 r.
Zakres szczególny	RDOŚ-Gd-WZP.411.3.3.2026.MP.1 z 9 kwietnia 2026 r.; postanowienie RDOŚ-Gd-WZP.610.3.8.2026.MP.1 z 3 sierpnia 2026 r.
Opinia regionalna	Uchwała ZWP nr 563/184/26 z 28 kwietnia 2026 r.; zalecenia uwzględnione w projekcie ocenianym w niniejszej prognozie
Podstawowe źródła przestrzenne	Projekt Planu Ogólnego, materiały GIS i mapy, dane GDOŚ, PIG-PIB, PGW Wody Polskie, audyt krajobrazowy województwa pomorskiego, PZPWP 2030
Zasada interpretacyjna	W przypadku rozbieżności pomiędzy ilustracjami a aktualnym zbiorem danych przestrzennych projektu Planu rozstrzygające znaczenie ma aktualny plik GML projektu przekazany do procedury.
Rozstrzygnięcie RDOŚ 03.08.2026	Odmowa uzgodnienia projektu przekazanego 28.07.2026 r.; organ wskazał sześć zmian warunkujących możliwość uzgodnienia. Wersja v4 prognozy ocenia wariant po wdrożeniu tych zmian i wskazuje je jako warunki krytyczne.

Oznaczenie zmian w wersji v4: fragmenty dodane lub zmienione w odpowiedzi na postanowienie RDOŚ-Gd-WZP.610.3.8.2026.MP.1 oznaczono niebieską belką w lewym marginesie oraz etykietą „ZMIANA V4 - RDOŚ 03.08.2026”.

Koszalin, 23.02.2026 r.

OŚWIADCZENIE

Ja niżej podpisana Anna Jaworska oświadczam, iż spełniam wymogi określone w art. 74 a ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r., poz. 1112, tekst jednolity z późn. zm.). Jestem świadoma odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.

Podpisane elektronicznie przez Anna Barbara Jaworska

(Certyfikat kwalifikowany) w dniu 2026-02-23.

Spis treści

Spis treści

Karta dokumentu.....	2
Spis treści	4
Streszczenie niespecjalistyczne	8
1. Przedmiot, cel i podstawa opracowania	10
1.1. Zakres uzgodniony przez RDOŚ w Gdańsku	10
1.2. Zakres wynikający z opinii Zarządu Województwa Pomorskiego	10
1.3. Postanowienie RDOŚ z 3 sierpnia 2026 r. - podstawa korekty wersji v4	11
2. Metodyka, materiały i ograniczenia oceny	11
2.1. Materiały źródłowe	11
2.2. Sposób oceny	11
2.3. Skala znaczenia oddziaływań	12
2.4. Ograniczenia i zasada spójności	12
3. Charakterystyka projektu Planu Ogólnego	12
3.1. Funkcja planu i strefy planistyczne	12
3.2. Obszary uzupełnienia zabudowy	13
3.3. Standardy urbanistyczne i powierzchnia biologicznie czynna	13
3.4. Sposób uwzględnienia zaleceń ZWP nr 563/184/26	13
3.5. Grunty leśne i potencjalne przeznaczenie na cele nieleśne	14
3.6. Prawa nabyte i istniejące decyzje	14
3.7. Zmiany projektu wymagane postanowieniem RDOŚ z 3 sierpnia 2026 r.	14
Rysunki projektu i uwarunkowań	16
4. Stan i funkcjonowanie środowiska gminy Koczała	18
4.1. Położenie i struktura przestrzenna	18
4.2. Rzeźba terenu i geologia	19
4.2.1. Osuwiska i tereny zagrożone ruchami masowymi	19
4.3. Gleby i powierzchnia ziemi	20
4.4. Klimat, topoklimat i zmiana klimatu	20
4.5. Wody powierzchniowe i hydrografia	21
4.6. Jednolite części wód powierzchniowych i podziemnych	21
4.7. Wody podziemne	21
4.8. Lasy, roślinność i siedliska	22
4.9. Fauna i korytarze ekologiczne	22

4.10. Formy ochrony przyrody	22
4.11. Krajobraz.....	23
4.12. Ludzie, zdrowie, powietrze, hałas i PEM	23
4.13. Gospodarka wodno-ściekowa, odpady i presje rolnicze.....	23
5. Istniejące problemy środowiskowe i scenariusz bez Planu	23
6. Cele ochrony środowiska i zgodność z dokumentami nadrzędnymi	24
6.1. Ramowa Dyrektywa Wodna i Prawo wodne	24
6.2. PZPWP 2030.....	24
6.3. Audyt krajobrazowy	24
6.4. Plany zadań ochronnych i plan ochrony rezerwatu	25
7. Analiza rozwiązań alternatywnych	25
8. Przewidywane oddziaływanie realizacji Planu.....	26
8.1. Ludzie i zdrowie.....	26
8.2. Powierzchnia ziemi i gleby	26
8.3. Wody powierzchniowe i podziemne.....	26
8.4. Różnorodność biologiczna, flora i fauna	26
8.5. Krajobraz i zabytki.....	26
8.6. Klimat i powietrze	27
8.7. Oddziaływanie według stref	27
9. Ocena wpływu na cele środowiskowe wód.....	27
9.1. Zasada nie pogarszania	27
9.2. JCWP Dymno LW20265.....	27
9.3. JCWP Brda do jeziora Szczytno RW20000929213	27
9.4. JCWPd	28
9.5. Wniosek wodny	28
10. Ocena oddziaływania na formy ochrony przyrody	28
10.1. Podejście do Natura 2000	28
10.2. Nowa Brda PLH220078	28
10.3. Jezioro Dymno PLH220069.....	28
10.3.1. Znaczenie postanowienia RDOŚ-Gd-WZP.610.3.8.2026.MP.1	28
10.3.2. Cele ochrony i presje rozpoznane w PZO	29
10.3.3. Wskazania załącznika nr 6 PZO dla dokumentów planistycznych.....	29
10.4. Dolina Wieprzy i Studnicy PLH220038.....	29
10.5. Rezerwat Jezioro Cęgi Małe	30
10.6. Obszary chronionego krajobrazu	30
10.7. Konkluzja Natura 2000	30
11. Ocena krajobrazowa i zgodność z audytem	30

11.1. Dolina rzeki Rudej 22-314.67-56.....	30
11.2. Miasteckie Jeziora Lobeliowe 22-314.47-76	30
11.3. Standard analizy widokowej	31
11.4. Wniosek krajobrazowy	31
12. Oddziaływania skumulowane, pośrednie i transgraniczne	31
13. Rozwiązania zapobiegawcze i minimalizujące	31
13.1. Standardy do przeniesienia do planów miejscowych i decyzji	31
13.2. Zalecenia dla poszczególnych miejsc	32
13.3. Kompensacja przyrodnicza	32
14. Monitoring skutków realizacji Planu	32
15. Wnioski końcowe.....	33
16. Wykaz podstawowych źródeł.....	35
Załącznik A. Macierz oddziaływań komponentowych.....	36
Załącznik B. Lista kontrolna zgodności projektu	36
Załącznik C. Minimalny zakres analiz na etapie planu miejscowego lub inwestycji.....	37
Załącznik D. Szczegółowa charakterystyka hydrogeologiczna	38
D.1. Jednostki pierwszego poziomu wodonośnego	38
D.2. Hydrodynamika i kierunki przepływu	38
D.3. Ekosystemy zależne od wód podziemnych	38
D.4. Główne użytkowe poziomy wodonośne	39
D.5. Jakość i podatność wód	39
Załącznik E. Rozwinięta analiza kart charakterystyk wód	39
E.1. JCWP jeziorna Dymno LW20265.....	39
E.2. Kryteria planistyczne dla zlewni Dymna	40
E.3. JCWP rzeczna Brda do jeziora Szczytno RW20000929213.....	40
E.4. JCWPd i granice dorzeczy	41
E.5. Macierz zgodności z celami wodnymi	41
Załącznik F. Szczegółowa macierz audytu krajobrazowego i PZPWP 2030.....	42
F.1. Dolina rzeki Rudej - rekomendacje i wdrożenie	42
F.2. Miasteckie Jeziora Lobeliowe i strefa 29SN	42
F.3. Zasady PZPWP 2030	42
Załącznik G. Macierz wrażliwości obszarów chronionych	44
G.1. Kryteria wykluczenia znaczącego oddziaływania	44
G.2. Sezonowość i zakres badań przyrodniczych	44
G.3. Presja rekreacyjna	44
Załącznik H. Wytyczne realizacyjne dla stref i typów lokalizacji	45
H.1. Strefy mieszkaniowe i zagrodowe	45

H.2. Strefy usługowe i gospodarcze	45
H.3. Produkcja rolnicza	45
H.4. Infrastruktura i komunikacja	45
H.5. Strefy zieleni, rekreacji i otwarte	45
H.6. Standard dla OZE	45
H.7. Procedura kontroli przed uruchomieniem terenu	46
Załącznik I. Charakterystyka wrażliwości przestrzennej miejscowości i rejonów	47
I.1. Hierarchia kierowania rozwojem	47
I.2. Ocena chłonności rekreacyjnej	47
Załącznik J. Rejestr warunków ostatecznych i odpowiedzialności wdrożeniowej	49
J.1. Sytuacje wymagające ponownej weryfikacji środowiskowej	49
J.2. Minimalna zawartość raportu monitorującego	50
Załącznik K. Mapy osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi	51
Załącznik L. Rejestr zmian wersji v4 wynikających z postanowienia RDOŚ z 3 sierpnia 2026 r.	57
L.1. Pełne wskazania załącznika nr 6 PZO Jezioro Dymno PLH220069 istotne dla planowania	57

Streszczenie niespecjalistyczne

Prognoza ocenia skutki środowiskowe projektu Planu Ogólnego Gminy Koczała w skali właściwej dla aktu obejmującego całą gminę. Plan ogólny nie przesądza technologii ani parametrów pojedynczych przedsięwzięć, lecz określa strefy planistyczne, profile funkcjonalne, gminne standardy urbanistyczne oraz obszary uzupełnienia zabudowy. Z tego względu prognoza koncentruje się na ryzyku uruchomienia określonych kierunków zagospodarowania, ich relacji z obszarami wrażliwymi oraz na warunkach, które muszą zostać przeniesione do planów miejscowych, decyzji administracyjnych i projektów inwestycyjnych.

Gmina ma wyraźnie leśno-jeziorny charakter. Rozległe równiny sandrowe Równiny Charzykowskiej, północne wzgórza morenowe Pojezierza Bytowskiego, doliny Brdy i Rudej, torfowiska, podmokłości oraz liczne jeziora tworzą układ o wysokiej wartości przyrodniczej i krajobrazowej. Pierwszy poziom wodonośny pozostaje w wielu miejscach w bezpośrednim związku hydraulicznym z ciekami, jeziorami i ekosystemami zależnymi od wód. W dolinach oraz na równinach torfowych zwierciadło wód występuje płytko, natomiast na sandrach może zalegać znacznie głębiej. Ochrona jakości wód, naturalnej retencji i ciągłości terenów podmokłych jest zatem głównym kryterium oceny planu. W materiałach SOPO udokumentowano ponadto pięć osuwisk, których lokalizacja wymaga uwzględnienia przy szczegółowym wyznaczaniu terenów inwestycyjnych i prowadzeniu robót ziemnych.

Karty charakterystyk wód wskazują, że JCWP jeziorna Dymno LW20265 zachowuje dobry stan ekologiczny, ale jej stan chemiczny jest poniżej dobrego z powodu bromowanych difenyloeterów, a ogólny stan wód określono jako zły. Jednostka jest zagrożona nieosiągnięciem celu środowiskowego; źródło presji chemicznej wiązane jest z rozproszonym oddziaływaniem transportu, turystyki i odpływu miejskiego. JCWP rzeczna Brda do jeziora Szczytno RW20000929213 również pozostaje zagrożona i ma stan chemiczny poniżej dobrego. Trzy JCWPd związane z obszarem gminy: GW200027, GW600010 i GW600026 mają dobry stan chemiczny oraz ilościowy i nie są zagrożone. Ustalenia planistyczne nie mogą jednak prowadzić do pogorszenia stanu którejkolwiek z tych jednostek ani utrudniać realizacji programu działań.

W granicach gminy występują obszary Natura 2000 Nowa Brda PLH220078, Jezioro Dymno PLH220069 oraz Dolina Wieprzy i Studnicy PLH220038, rezerwat Jezioro Cęgi Małe z otuliną, obszary chronionego krajobrazu oraz korytarze ekologiczne. Plan województwa wskazuje ponadregionalny korytarz Dolin Wieprzy, Studzienicy i Brdy, subregionalny korytarz Doliny Rudej oraz płat ekologiczny Koczałski. Elementy te wymagają zachowania ciągłości lasów, naturalnych cieków i zbiorników wodnych, ograniczenia grodzień i zabudowy w przewężeniach korytarzy oraz ochrony mokradel i stref brzegowych.

Audyt krajobrazowy identyfikuje m.in. krajobrazy priorytetowe Miasteckie Jeziora Lobeliowe (22-314.47-76) oraz Dolina rzeki Rudej (22-314.67-56). W opinii ZWP z kwietnia 2026 r. zakwestionowano wcześniejsze szerokie dopuszczenie elektrowni słonecznych w strefach otwartych oraz szerokiego katalogu usług w strefie zieleni i rekreacji 29SN. W projekcie przyjętym do niniejszej prognozy zalecenia te uznano za wdrożone: ograniczono profile funkcjonalne w krajobrazach priorytetowych i korytarzach, zabezpieczono trwałość gruntów leśnych, wykluczono farmy fotowoltaiczne z torfowisk, terenów podmokłych, wód i kluczowych fragmentów krajobrazu, a lokalizacje obsługi szlaku kajakowego Brdy ujęto w dedykowanych strefach zieleni i rekreacji.

ZMIANA V4 - RDOŚ 03.08.2026. Postanowieniem RDOŚ-Gd-WZP.610.3.8.2026.MP.1 z 3 sierpnia 2026 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku odmówił uzgodnienia projektu planu przedstawionego pismem Wójta Gminy Koczała z 28 lipca 2026 r. Organ uznał, że realizacja tej wersji projektu może mieć negatywny wpływ na ochronę przyrody Obszaru Chronionego Krajobrazu Źródłkowy Obszar Brdy i Wieprzy na wschód od Miastka oraz może znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000 Jezioro Dymno PLH220069. RDOŚ wskazał wzmożoną antropopresję na cenne przyrodniczo

tereny nadwodne i określił sześć zmian, których wprowadzenie warunkuje możliwość ponownego uzgodnienia projektu.

ZMIANA V4 - RDOŚ 03.08.2026. W konsekwencji w wersji v4 zmieniono konkluzję prognozy: wersja projektu z 27 lipca 2026 r. nie może być traktowana jako środowiskowo akceptowalna bez dodatkowych korekt. Pozytywna ocena strategiczna może dotyczyć wyłącznie wariantu, w którym: skorygowano strefy 17SN, 76SZ i 15SR w pasach 100 m od wód, jezioro Dymno zasadniczo przypisano do strefy otwartej SO z pozostawieniem SN tylko dla legalnych przystani i kąpielisk, tereny rolne i leśne w Natura 2000 Jezioro Dymno zachowano w SO oraz wdrożono wskazania załącznika nr 6 PZO dla tego obszaru.

Największe potencjalne oddziaływania wiążą się ze strefami gospodarczymi, produkcji rolniczej, infrastrukturalnymi i komunikacyjnymi oraz z nową zabudową i usługami w zlewniach bezpośrednich jezior, na terenach płytkiego występowania wód i w sąsiedztwie siedlisk chronionych. Oddziaływania te obejmują uszczelnienie powierzchni, wzrost odpływu, emisję ścieków i biogenów, hałas, światło, fragmentację siedlisk oraz zmianę ekspozycji krajobrazowej. Skala skutków zależy od lokalizacji i standardu przyszłych inwestycji; plan może je istotnie ograniczyć przez koncentrację zabudowy, wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej, retencję na miejscu, ochronę pasów przywodnych i ograniczenie grodzień.

Pozytywne znaczenie ma utrzymanie rozległych stref otwartych i leśnych, skierowanie rozwoju do istniejących struktur osadniczych oraz możliwość zwiększenia udziału zieleni i rekreacji. Powierzchnia OUZ powinna być traktowana jako instrument dogęszczania, a nie jako rezerwa do rozpraszania zabudowy. Z roboczego zestawienia wynika, że podstawowy OUZ miał 98,9 ha, a maksymalna powierzchnia jego powiększenia według zastosowanego wzoru wynosiła 40,725 ha; dla oceny środowiskowej rozstrzygająca jest jednak finalna geometria GML, której lokalizację należy konfrontować z wodami, lasami, torfowiskami, obszarami chronionymi i korytarzami.

ZMIANA V4 - RDOŚ 03.08.2026. W świetle postanowienia RDOŚ-Gd-WZP.610.3.8.2026.MP.1 z 3 sierpnia 2026 r. nie podtrzymuje się tej konkluzji dla wersji projektu z 27 lipca 2026 r. RDOŚ wskazał możliwość znacząco negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000 Jezioro Dymno PLH220069. Wykluczenie takiego oddziaływania na poziomie strategicznym może dotyczyć dopiero wariantu po pełnym wdrożeniu sześciu zmian wskazanych przez organ i po potwierdzeniu ich w finalnym GML.

ZMIANA V4 - RDOŚ 03.08.2026. Warunkiem środowiskowej poprawności wdrażania planu jest przede wszystkim wykonanie zmian wskazanych w pkt II.1-6 postanowienia RDOŚ z 3 sierpnia 2026 r., a następnie pełna obsługa ściekowa nowych terenów, retencjonowanie wód opadowych w granicach inwestycji, zakaz odprowadzania nieoczyszczonych wód do jezior i cieków, ochrona naturalnej roślinności brzegowej, pozostawianie przejść dla zwierząt, ograniczenie oświetlenia w dolinach i na skrajach lasów, analiza widokowa obiektów dominujących oraz monitoring zmian użytkowania terenu i stanu wód. W odniesieniu do Jeziora Dymno pierwszeństwo ma unikanie presji poprzez właściwą delimitację stref i wdrożenie PZO, a nie kompensowanie nowej zabudowy środkami technicznymi.

Wniosek syntetyczny

Postanowienie RDOŚ z 3 sierpnia 2026 r. wykazało, że korekty wynikające z opinii ZWP nie były wystarczające dla wersji projektu z 27 lipca 2026 r. Wersja v4 prognozy rekomenduje do dalszej procedury wyłącznie wariant po pełnym wdrożeniu sześciu zmian wskazanych w pkt II postanowienia RDOŚ-Gd-WZP.610.3.8.2026.MP.1 oraz wskazań załącznika nr 6 PZO Jezioro Dymno PLH220069. Do czasu potwierdzenia tych zmian w finalnym GML wniosek środowiskowy ma charakter warunkowy.

1. Przedmiot, cel i podstawa opracowania

Przedmiotem opracowania jest projekt Planu Ogólnego Gminy Koczała. Prognoza została sporządzona jako element strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, zgodnie z wymaganiami ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w brzmieniu obowiązującym na dzień opracowania. Uwzględniono również przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, Prawa wodnego, ustawy o ochronie przyrody, Prawa ochrony środowiska oraz przepisów szczególnych dotyczących lasów, gruntów rolnych, zabytków, hałasu, gospodarki odpadami i infrastruktury technicznej.

Celem prognozy jest identyfikacja przewidywanych skutków realizacji ustaleń Planu, ocena ich znaczenia, trwałości i zasięgu, wskazanie rozwiązań alternatywnych oraz sformułowanie środków zapobiegawczych, ograniczających i kompensacyjnych. Ocena obejmuje ludzi i zdrowie, różnorodność biologiczną, zwierzęta, rośliny, wody, powierzchnię ziemi, krajobraz, klimat, powietrze, zasoby naturalne, zabytki i dobra materialne, a także wzajemne relacje między tymi elementami.

Plan ogólny ma charakter aktu prawa miejscowego o poziomie szczegółowości mniejszym niż miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Prognoza nie zastępuje ocen przedsięwzięć ani oceny oddziaływania na obszar Natura 2000. Jej rolą jest wskazanie konfliktów i warunków brzegowych na etapie, na którym możliwe jest jeszcze korygowanie struktury stref planistycznych i profili funkcjonalnych.

1.1. Zakres uzgodniony przez RDOŚ w Gdańsku

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku pismem RDOŚ-Gd-WZP.411.3.3.2026.MP.1 z 9 kwietnia 2026 r. uzgodnił zakres i stopień szczegółowości prognozy, wskazując dziesięć zagadnień wymagających szczególnego rozwinięcia. Sposób ich realizacji przedstawiono poniżej.

Lp.	Wymaganie RDOŚ	Realizacja w prognozie
1	Wnioski z opracowania ekofizjograficznego	Włączono do diagnozy w rozdz. 4 i przełożono na kryteria oceny oraz środki minimalizacji.
2	Mapa lokalizacji Planu na tle form ochrony przyrody	Ujęto mapę uwarunkowań środowiskowych i form ochrony; interpretację rozszerzono w rozdz. 10.
3	Zgodność z uchwałą Sejmiku nr 259/XXIV/16 dotyczącą OChK	Oceniono zakazy i funkcje ochronne OChK w rozdz. 6 i 10.
4	Zgodność z PZO dla Nowej Brdy PLH220078	Przeprowadzono ocenę hydrologiczną, siedliskową i funkcjonalną w rozdz. 10.2.
5	Zgodność z PZO dla Jeziora Dymno PLH220069	Powiązano ocenę z kartą JCWP LW20265 i ochroną zlewni bezpośredniej w rozdz. 9 i 10.3.
6	Zgodność z PZO dla Doliny Wieprzy i Studnicy PLH220038	Oceniono wpływ na wody, jeziora lobeliowe, torfowiska i korytarz w rozdz. 10.4.
7	Zgodność z planem ochrony rezerwatu Jezioro Cęgi Małe	Wskazano wyłączenia i wymagania ochrony rezerwatu oraz otuliny w rozdz. 10.5.
8	Wpływ na funkcje korytarzy ekologicznych	Oceniono ciągłość, bariery, gradzenia i światło w rozdz. 4.9, 8.7 i 12.
9	Możliwe zmiany przeznaczenia gruntów leśnych	Opisano położenie ryzyka w strefach korytarzy oraz sposób jego usunięcia po opinii ZWP w rozdz. 3.5.
10	Prawa nabyte z MPZP, WZ i decyzji celu publicznego	Omówiono ich traktowanie w rozdz. 3.6; szczegółowy rejestr pozostaje elementem dokumentacji planistycznej.

1.2. Zakres wynikający z opinii Zarządu Województwa Pomorskiego

Uchwała ZWP nr 563/184/26 z 28 kwietnia 2026 r. pozytywnie zaopiniowała projekt w zakresie inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym, a negatywnie - w zakresie uwzględnienia audytu

krajobrazowego i ustaleń PZPWP 2030. Organ sporządzający przekazał, że zalecenia zostały uwzględnione. Prognoza ocenia zatem wersję po korektach i traktuje wcześniejszą wersję jako wariant odrzucony ze względów środowiskowych i krajobrazowych.

1.3. Postanowienie RDOŚ z 3 sierpnia 2026 r. - podstawa korekty wersji v4

ZMIANA V4 - RDOŚ 03.08.2026. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku postanowieniem RDOŚ-Gd-WZP.610.3.8.2026.MP.1 z 3 sierpnia 2026 r. odmówił uzgodnienia projektu Planu Ogólnego Gminy Koczała w części dotyczącej rezerwatu „Cęgi Małe” i jego otuliny, dwóch obszarów chronionego krajobrazu oraz obszarów Natura 2000 Nowa Brda, Jezioro Dymno i Dolina Wieprzy i Studnicy. Jednocześnie organ jednoznacznie określił zmiany, po których wprowadzeniu uzgodnienie będzie możliwe. Poniższa tabela stanowi bezpośrednie przełożenie pkt II postanowienia na zakres wersji v4 prognozy.

Pkt RDOŚ	Zakres	Zmiana wymagana w projekcie	Znaczenie środowiskowe
1	17SN - pas 100 m od jeziora	część 17SN w pasie 100 m od jeziora włączyć do przyległej 17SO	eliminacja nowej presji rekreacyjno-usługowej i kubaturowej w bezpośredniej strefie przywodnej
2	76SZ - pas 100 m od ciek naturalnego Wp	ograniczyć strefę do istniejących odległości obiektów siedliska rolniczego; pozostały teren pasa 100 m włączyć do 17SO	zachowanie istniejącego siedliska bez tworzenia nowej rezerwy zabudowy w pasie ochronnym
3	15SR - pas 100 m od ciek naturalnego Wp	teren w pasie 100 m włączyć do przyległej 23SO	ograniczenie intensyfikacji produkcji rolniczej przy cieku i ochrona jakości wód
4	Jezioro Dymno	zasadniczy obszar jeziora zaliczyć do SO; tylko fragmenty z legalnymi przystaniami i kąpieliskami mogą pozostać w SN	porządkowanie funkcji akwenu i ograniczenie presji rekreacyjnej do istniejących legalnych miejsc
5	Natura 2000 Jezioro Dymno - grunty rolne i leśne	tereny rolne i leśne, zgodnie z przeznaczeniem w obowiązujących MPZP, zaliczyć do SO	utrzymanie funkcji buforowej zlewni i niedopuszczenie do wtórnej urbanizacji gruntów otwartych
6	PZO Jezioro Dymno - załącznik nr 6	uwzględnić wskazania do dokumentów planistycznych określone w załączniku nr 6 PZO	ochrona siedliska 3140 i 7140, ograniczenie zabudowy, dróg, pomostów, presji turystycznej i ryzyka eutrofizacji

Źródło: postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku RDOŚ-Gd-WZP.610.3.8.2026.MP.1 z 3 sierpnia 2026 r., pkt II.

2. Metodyka, materiały i ograniczenia oceny

2.1. Materiały źródłowe

ZMIANA V4 - RDOŚ 03.08.2026. Wykorzystano materiały projektu Planu, opracowanie ekofizjograficzne i materiały kartograficzne gminy, uzgodnienie zakresu prognozy RDOŚ z 9 kwietnia 2026 r., postanowienie RDOŚ-Gd-WZP.610.3.8.2026.MP.1 z 3 sierpnia 2026 r., opinię ZWP, audyt krajobrazowy województwa pomorskiego, PZPWP 2030, karty charakterystyk JCWP i JCWPd, mapy hydrogeologiczne PIG-PIB, dane form ochrony przyrody, dokumenty planów zadań ochronnych i planu ochrony rezerwatu, w tym zarządzenie RDOŚ z 17 stycznia 2024 r. ustanawiające PZO dla obszaru Natura 2000 Jezioro Dymno PLH220069 wraz z załącznikiem nr 6, dane ewidencji gruntów oraz materiały dotyczące środowiska i infrastruktury. Szczegółowy wykaz zamieszczono w rozdziale 16.

Dane hydrogeologiczne PIG-PIB obejmują opracowania z różnych lat. Informacje o poborze wody, ujęciach, fermach i obiektach uciążliwych pochodzące z objaśnień do mapy głównego użytkowego poziomu wodonośnego mają znaczenie historyczne i służą rozpoznaniu mechanizmów presji, a nie opisowi aktualnego stanu eksploatacji. Karty wód wygenerowano w 2023 r. i oparto m.in. na ocenie GIOŚ za lata 2014-2019 oraz ocenie eksperckiej.

2.2. Sposób oceny

- analiza zgodności przestrzennej stref z formami ochrony przyrody, korytarzami, wodami, lasami, torfowiskami i krajobrazami priorytetowymi;
- ocena kierunku zmiany użytkowania: utrzymanie, intensyfikacja, uszczelnienie, wzrost emisji, zmiana hydrologii lub fragmentacja;
- ocena oddziaływań bezpośrednich i pośrednich, krótkoterminowych i długoterminowych, stałych i okresowych, odwracalnych i nieodwracalnych oraz skumulowanych;
- ocena ryzyka pogorszenia stanu wód i utrudnienia osiągnięcia celów środowiskowych;

- ocena wpływu na cele i przedmioty ochrony Natura 2000 oraz integralność obszarów;
- ocena zgodności z rekomendacjami audytu krajobrazowego i ustaleniami PZPWP 2030;
- zastosowanie zasady ostrożności w miejscach, w których brak szczegółowych danych inwestycyjnych nie pozwala całkowicie wykluczyć oddziaływania.

2.3. Skala znaczenia oddziaływań

Klasa	Znaczenie	Kryteria
++	istotnie pozytywne	Odtwarzanie siedlisk, poprawa retencji lub jakości wód, usunięcie bariery, trwała ochrona krajobrazu.
+	pozytywne	Utrzymanie terenów otwartych, koncentracja zabudowy, zwiększenie PBC, uporządkowanie obsługi ściekowej.
0	neutralne lub nieistotne	Brak zmiany użytkowania albo oddziaływanie lokalne, krótkotrwałe i w pełni odwracalne.
-	negatywne możliwe do ograniczenia	Uszczelnienie, hałas, światło, presja rekreacyjna lub utrata części powierzchni biologicznie czynnej przy zastosowaniu środków minimalizujących.
--	potencjalnie znaczące negatywne	Ryzyko pogorszenia stanu wód, utraty siedliska, przerwania korytarza, przekształcenia torfowiska lub istotnej degradacji krajobrazu.
?	niepewne	Ocena zależna od technologii, skali i lokalizacji przedsięwzięcia; wymagane dalsze rozpoznanie.

2.4. Ograniczenia i zasada spójności

ZMIANA V4 - RDOŚ 03.08.2026. Prognoza opiera się na materiałach przekazanych do opracowania. Zbiór danych przestrzennych POG_2203052.gdb, na którym oparto wersję v3, posiada identyfikator wersji 20260727T120000, a więc poprzedza postanowienie RDOŚ z 3 sierpnia 2026 r. i nie może dokumentować wykonania zmian wskazanych w tym postanowieniu. Dlatego wersja v4 rozdziela ocenę stanu projektu z 27 lipca 2026 r. od oceny wariantu po korekcie RDOŚ. Przed ponownym uzgodnieniem konieczna jest kontrola finalnego GML, w szczególności geometrii 17SN, 76SZ i 15SR, klasyfikacji akwenu Dymno oraz terenów rolnych i leśnych w PLH220069. Nie przekazano odrębnego, kompletnego rejestru wszystkich prawomocnych decyzji WZ, decyzji celu publicznego i praw nabytych z MPZP; zagadnienie oceniono na poziomie strategicznym, a dokumentacja szczegółowa pozostaje częścią akt planistycznych. Rysunki mają charakter ilustracyjny.

3. Charakterystyka projektu Planu Ogólnego

3.1. Funkcja planu i strefy planistyczne

Plan określa strefy planistyczne, profile funkcjonalne i standardy urbanistyczne. W materiałach mapowych wyróżniono łącznie: strefy wielofunkcyjne z zabudową mieszkaniową jednorodzinną, wielorodzinną i zagrodową, strefy usługowe, gospodarcze, produkcji rolniczej, infrastrukturalne, komunikacyjne, cmentarzy, zieleni i rekreacji oraz strefy otwarte. Dominacja stref otwartych i leśnych odpowiada rzeczywistej strukturze gminy; tereny rozwojowe koncentrują się w Koczale i miejscowościach istniejących.

Kod	Rodzaj strefy	Liczba wydzieli w materiale mapowym	Główna kwestia środowiskowa
SJ	wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową jednorodzinną	62	presja lokalna; kluczowe: kanalizacja, retencja, PBC
SW	wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową wielorodzinną	3	koncentracja w istniejących strukturach; hałas i uszczelnienie
SZ	wielofunkcyjna z zabudową zagrodową	99	ryzyko rozproszenia, biogenów i konfliktów zapachowych

Kod	Rodzaj strefy	Liczba wydzieli w materiale mapowym	Główna kwestia środowiskowa
SU	usługowa	21	zależna od rodzaju usług; światło, ruch, ścieki
SP	gospodarcza	7	największy potencjał emisji, hałasu i uszczelnienia
SR	produkcji rolniczej	17	presja biogenna, zapachowa i transportowa
SI	infrastrukturalna	9	oddziaływania punktowe/liniowe; ryzyko awarii i barier
SK	komunikacyjna	5	hałas, spływ z dróg, bariera migracyjna
SC	cmentarzy	5	ochrona wód podziemnych i stref sanitarnych
SN	zieleni i rekreacji	30	zwykle pozytywna, ale wymaga ograniczenia zabudowy i usług
SO	otwarta	15	podstawa trwałości lasów, wód, rolnictwa i korytarzy

3.2. Obszary uzupełnienia zabudowy

OUZ jest instrumentem umożliwiającym wydawanie decyzji WZ w granicach istniejących struktur osadniczych. Z przekazanego arkusza obliczeniowego wynika, że powierzchnia obszarów wyznaczonych metodą podstawową Pb wynosiła 261,8 ha, powierzchnia OUZ Pu - 98,9 ha, a dopuszczalna powierzchnia powiększenia Pp - 40,725 ha. Teoretyczna wartość łączna wynosiła 139,625 ha, natomiast w roboczym wariantcie wskazywano około 131,5 ha potencjalnego wykorzystania. Wartości te należy traktować jako dane procesu projektowego; dla oceny decyduje finalny przebieg OUZ.

Z punktu widzenia środowiska OUZ powinien: obejmować rzeczywiste luki w zabudowie, nie wchodzić na grunty leśne, torfowiska, mokradła i strefy brzegowe, nie przecinać korytarzy ekologicznych oraz wykorzystywać istniejącą infrastrukturę. Samo objęcie gruntu OUZ nie przesądza o możliwości zabudowy, lecz zwiększa prawdopodobieństwo inwestycji, dlatego granice wymagają oceny skumulowanej.

3.3. Standardy urbanistyczne i powierzchnia biologicznie czynna

Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej jest podstawowym mechanizmem ograniczania uszczelnienia. Standard nie zastępuje jednak ochrony istniejących siedlisk: trawnik urządzone lub dach zielony nie kompensują utraty torfowiska, szuwaru, lasu łęgowego ani naturalnej strefy brzegowej. W terenach wrażliwych należy stosować wartości wyższe niż minimum ogólne, retencję rozproszoną i nieprzerwanie naturalnych dróg odpływu.

3.4. Sposób uwzględnienia zaleceń ZWP nr 563/184/26

Zagadnienie	Korekta przyjęta do oceny	Skutek środowiskowy
Krajobraz Doliny Rudej, strefa 17SO	Usunięto lub ograniczono możliwość farm fotowoltaicznych; dopuszczalne wyłączenie rozwiązania niewywotujące przekształcenia doliny, z wyłączeniem torfowisk, szuwarów, łąk podmokłych i wód; mikroinstalacje tylko przy istniejącej zabudowie.	Eliminacja ryzyka utraty krajobrazu hydrogenicznego, grodzień i zmiany odpływu.
Strefa 29SN - Miasteczko Jeziora Lobeliowe	Zawężono profil usług do funkcji rekreacyjnych o niskiej intensywności, związanych z istniejącym zagospodarowaniem; wykluczono zabudowę na lasach, wodach, mokradłach i w zlewniach bezpośrednich jezior lobeliowych.	Ochrona oligotroficzných jezior, ekotonów i ciągłości korytarza.
Lasy w korytarzach	Przyjęto trwałość gruntów leśnych i ich dotychczasowego użytkowania; wyjątki dotyczą wyłącznie uzasadnionych celów publicznych po analizie alternatyw.	Zgodność z zasadą 3.1.4 PZPWP.
Elektrownie słoneczne w SO	Ograniczono profil w strefach korytarzy, krajobrazów priorytetowych, na lasach, jeziorach, torfowiskach i terenach podmokłych.	Ochrona przepuszczalności korytarzy i ekspozycji krajobrazowej.
Usługi w SN	Zrezygnowano z ogólnego, szerokiego katalogu usług;	Ograniczenie zabudowy i presji

Zagadnienie	Korekta przyjęta do oceny	Skutek środowiskowy
	preferowane są urządzenia terenowe, sport i rekreacja o skali odpowiadającej chłonności środowiska.	całorocznej.
Przystań Stara Brda Pilska, dz. 4166/2	Wyodrębniono lub wskazano dedykowaną strefę SN dla istniejącej przystani i pola biwakowego.	Koncentracja obsługi turystycznej w miejscu istniejącym.
Przenoska przed pstrągarnią, dz. 4137/3	Wyodrębniono lub wskazano strefę SN z profilem sportu i rekreacji.	Ograniczenie niekontrolowanego dostępu do brzegów.
Przystań Wilkowo, dz. 123 i sąsiedztwo dz. wodnej 71/2	Wyodrębniono lub wskazano strefę SN dla urządzeń szlaku kajakowego.	Zgodność z zasadą 2.3.9 PZPWP.
Energetyka wiatrowa	Skorygowano profil tak, aby nie dopuszczać lokalizacji kolidujących z zabudową mieszkaniową, krajobrazem priorytetowym i trasami migracji.	Ograniczenie hałasu, migotania cienia i dominacji krajobrazowej.
Analizy widokowe	Wprowadzono wymóg analizy widokowej dla obiektów potencjalnie dominujących w krajobrazach priorytetowych i przy jeziorach.	Weryfikacja ekspozycji przed lokalizacją.

Warunek ważności wniosku

Wniosek o akceptowalności środowiskowej dotyczy wyłącznie wariantu po pełnym wdrożeniu pkt II.1-6 postanowienia RDOŚ-Gd-WZP.610.3.8.2026.MP.1 z 03.08.2026 r., wskazań załącznika nr 6 PZO Jezioro Dymno PLH220069 oraz po potwierdzeniu zgodności finalnego GML z tymi korektami.

3.5. Grunty leśne i potencjalne przeznaczenie na cele nieleśne

Ryzyko wskazane przez ZWP dotyczyło stref SO i SN położonych w korytarzach Doliny Rudej oraz Dolin Wieprzy, Studzienicy i Brdy, w szczególności stref: 18SO, 19SO, 13SO, 14SO, 11SO, 5SO, 17SO, 10SO oraz 20SO, 16SO, 27SN, 29SN, 15SO, 8SO i 21SO. Wcześniejsze profile mogły umożliwiać przekształcenia lasów na cele usługowe lub energetyczne. Po korekcie przyjęto zasadę zachowania gruntów leśnych. Plan ogólny nie stanowi zgody na zmianę przeznaczenia lasu; ewentualne wyjątki są rozpatrywane w odrębnej procedurze i wymagają wykazania braku alternatywy, celu publicznego oraz zachowania funkcji korytarza.

3.6. Prawa nabyte i istniejące decyzje

Istniejąca zabudowa, obowiązujące plany miejscowe oraz prawomocne decyzje WZ i lokalizacji celu publicznego tworzą stan prawny, który należy odróżnić od nowych kierunków rozwoju. W ocenie przyjęto, że prawa nabyte nie są automatycznie eliminowane przez plan ogólny, a ich potencjalne oddziaływania stanowią element stanu istniejącego i scenariusza bazowego. Brak kompletnego rejestru w przekazanych materiałach nie pozwala na tabelaryczne wymienienie każdej decyzji; analiza przestrzenna projektu powinna jednak zapewniać, że profile stref nie generują nowych konfliktów wyłącznie w celu powtórzenia historycznych przesądzeń.

3.7. Zmiany projektu wymagane postanowieniem RDOŚ z 3 sierpnia 2026 r.

ZMIANA V4 - RDOŚ 03.08.2026. Dla celów niniejszej prognozy sześć zmian wskazanych przez RDOŚ traktuje się jako warunki krytyczne, a nie jako fakultatywne środki minimalizujące. Oznacza to, że pozostawienie w finalnym projekcie rozwiązań zakwestionowanych w postanowieniu skutkowałoby utrzymaniem podstaw odmowy uzgodnienia. Wariant oceniany pozytywnie w dalszych rozdziałach jest wariantem po wykonaniu tych korekt.

ZMIANA V4 - RDOŚ 03.08.2026. Szczególne znaczenie ma pas 100 m od jezior i cieków na obszarach chronionego krajobrazu oraz bezpośrednia zlewnia Jeziora Dymno. Zgodnie z postanowieniem RDOŚ i PZO, w tych przestrzeniach priorytetem nie jest poszerzanie profili inwestycyjnych, lecz utrzymanie funkcji otwartych, rolnych i leśnych oraz kanalizowanie istniejącej rekreacji do legalnie funkcjonujących miejsc.



W fizycznogeograficznym ujęciu dominują formy Pojezierza Południowopomorskiego. Około czterech piątych arkusza hydrogeologicznego Koczała zajmuje Równina Charzykowska, a północną część - morenowe Pojezierze Bytowskie. Gmina leży na styku zlewni Wisły, rzek Przymorza i Odry, co odzwierciedla przebieg działów wodnych oraz obecność trzech JCWPd.

4.2. Rzeźba terenu i geologia

Rzeźba została ukształtowana podczas fazy pomorskiej ostatniego zlodowacenia. Na północy występują wzgórza morenowe przekraczające lokalnie 200 m n.p.m., natomiast ku południowi rozciąga się rozległy sandr zbudowany z piasków i żwirów. Powierzchnię urozmaicają rynny polodowcowe, zagłębienia wytopiskowe, doliny rzeczne, wydmy śródlądowe i równiny torfowe. Najniższe rzędne związane są z doliną Brdy i jej dopływów.

Utwory czwartorzędowe pokrywają cały obszar. Składają się z poziomów glin zwałowych rozdzielonych piaskami i żwirami wodnolodowcowymi oraz lokalnymi mułkami i iltami zastoiskowymi. W dolinach i obniżeniach występują osady holocenijskie: torfy, namuły, mułki i kreda jeziorna. Miąższość czwartorzędu jest zmienna i może dochodzić do około 200 m w rejonie Starej Brdy. Układ warstw decyduje o zróżnicowanej izolacji poziomów wodonośnych.

Piaski sandrowe są dobrze przepuszczalne. Z jednej strony sprzyjają infiltracji i odnawianiu zasobów wód, z drugiej - zwiększają podatność na migrację zanieczyszczeń w miejscach, gdzie brak ciągłej warstwy glin. Gliny i osady organiczne mają większą zdolność retencyjną, lecz tereny torfowe są wrażliwe na odwodnienie, obciążenie i zmianę sposobu użytkowania.

4.2.1. Osuwiska i tereny zagrożone ruchami masowymi

W udostępnionym zestawie danych Systemu Ostony Przeciwośuwiskowej (SOPO) PIG-PIB znajdują się mapy rejonów pięciu osuwisk położonych w granicach gminy Koczała: 146327, 146328, 146329, 146330 i 146331. Mapy wykonano w skali 1:10 000, z wykorzystaniem współrzędnych PL-1992 i PL-ETRF89. Arkusze wydrukowano 6 listopada 2025 r., natomiast aktualność danych poszczególnych osuwisk przypada na lata 2021-2023. Trzy obiekty tworzą skupienie w północnej części gminy, jeden znajduje się w części zachodnio-centralnej, a jeden w części południowej.

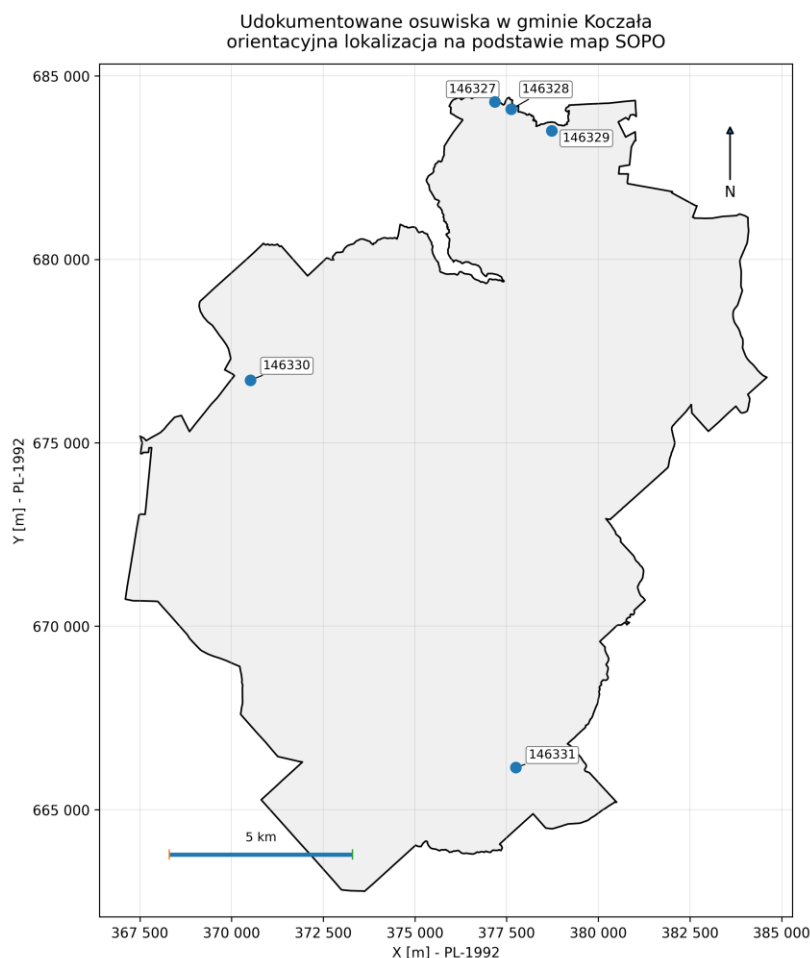
Materiały SOPO przedstawiają granice osuwisk oraz elementy rzeźby wewnątrzsuwiskowej. Ze względu na skalę planu ogólnego nie jest możliwe rozstrzygnięcie warunków posadowienia konkretnych obiektów. Granice osuwisk należy jednak traktować jako istotne uwarunkowanie środowiskowe i geotechniczne. W ich obrębie oraz w bezpośrednim sąsiedztwie szczególne ryzyko wiąże się z podcinaniem stoków, obciążaniem ich górnych partii, wykonywaniem nasypów i głębokich wykopów, zmianą odpływu i infiltracji wód, usuwaniem roślinności stabilizującej oraz kierowaniem wód opadowych na skarpe.

Na etapie planu miejscowego, decyzji lokalizacyjnej lub projektu inwestycji konieczne jest sprawdzenie aktualnego zasięgu obiektu w bazie SOPO oraz wykonanie rozpoznania geotechnicznego, a w przypadkach wymaganych charakterem terenu - dokumentacji geologiczno-inżynierskiej. Do czasu takiej weryfikacji nie należy zwiększać intensywności zabudowy ani dopuszczać robót mogących zmienić stateczność stoku lub stosunki wodne.

ID SOPO	Orientacyjny punkt odniesienia X/Y [m] PL-1992	Aktualność danych	Autorzy danych	Położenie w gminie
146327	377 177 / 684 294	17.11.2021	Leszek Jurys, Zuzanna Mizera	północna część gminy
146328	377 625 / 684 090	17.11.2021	Leszek Jurys, Zuzanna Mizera	północna część gminy
146329	378 727 / 683 507	22.03.2021	Leszek Jurys	północno-wschodnia część gminy
146330	370 511 / 676 706	22.03.2021	Leszek Jurys	zachodnio-centralna część gminy, rejon jeziora Głębokiego
146331	377 748 / 666 147	24.04.2023	Leszek Jurys, Zuzanna Mizera	południowa część gminy

Współrzędne w tabeli mają charakter orientacyjny i służą wyłącznie lokalizacji na mapie przeglądowej; szczegółowy przebieg granic wynika z arkuszy SOPO zamieszczonych w załączniku K.

Ryc. 6. Orientacyjne rozmieszczenie osuwisk udokumentowanych w materiałach SOPO na tle granicy gminy Koczała.



Źródło: opracowanie własne na podstawie granicy jednostki ewidencyjnej i map SOPO PIG-PIB.

4.3. Gleby i powierzchnia ziemi

Na sandrach dominują gleby rdzawe i bielcowe o małej lub średniej przydatności rolniczej. W północnych enklawach morenowych występują gleby wytworzone z glin, relatywnie żyzniejsze. W dolinach i obniżeniach obecne są mady, czarne ziemie, gleby murszowe i torfowe. Grunty organiczne pełnią funkcję magazynu węgla i wody; ich osuszenie prowadzi do mineralizacji materii organicznej, emisji gazów cieplarnianych i trwałego obniżenia powierzchni.

Główne zagrożenia obejmują uszczelnianie, lokalne zanieczyszczenie, erozję na odkrytych powierzchniach, zagęszczenie podczas budowy oraz przekształcanie trwałych użytków zielonych. Dla inwestycji należy bilansować masy ziemne, ograniczać zdjęcie próchnicznej warstwy gleby i unikać niwelacji zmieniającej odpływ do mokradł i jezior.

4.4. Klimat, topoklimat i zmiana klimatu

Klimat wykazuje wpływy morskie. Średnie roczne opady w materiałach hydrogeologicznych wynoszą ponad 650 mm i rosną ku północy do około 700 mm; największe opady przypadają na lato. Duże kompleksy leśne łagodzą amplitudy temperatury, zwiększają wilgotność i osłabiają wiatr. Jeziora stabilizują warunki termiczne, a obniżenia terenu sprzyjają mgłom i zastojom chłodnego powietrza.

Zmiana klimatu zwiększa ryzyko suszy glebowej i hydrologicznej, fal upałów, opadów nawałnych oraz szkód wiatrowych w lasach. Dla gminy kluczowa jest ochrona retencji naturalnej, rozproszone zatrzymywanie deszczu, utrzymanie ciągłości zadrzewień i ograniczenie zabudowy w miejscach podmokłych. Rozwiązania te jednocześnie ograniczają skutki suszy i podtopień.

4.5. Wody powierzchniowe i hydrografia

Okolo 90% arkusza Koczała znajduje się w zlewni Brdy, lewobrzeżnego dopływu Wisły. Mniejsze fragmenty należą do zlewni Studnicy w dorzeczu Wieprzy oraz Czernicy/Gwdy w dorzeczu Odry. Główne ciek gminy i jej otoczenia to Brda, Ruda (Kuśnia), Modra i Studnica. Brda łączy jeziora w północnej części i dalej płynie przez rozległe lasy. Doliny rzeczne mają charakter osi hydrologicznych i ekologicznych.

Występują liczne jeziora, oczka wodne, stawy, torfowiska i podmokłości. Do najważniejszych należą Dymno, Głębokie, Starzeńskie, Dźwierzno, Cęgi Małe, Łękińskie, Przyłękińskie, Płociczno i Sękacz. Wody stojące są często powiązane z pierwszym poziomem wodonośnym. Jeziora lobeliowe i torfowiska cechują się małą tolerancją na dopływ biogenów oraz zmiany poziomu wody.

Źródłami presji są ścieki bytowe, nawożenie, gospodarka hodowlana, odpływ z dróg, przekształcenia brzegów, zabudowa rekreacyjna i intensywny dostęp do linii brzegowej. Szczególnie niekorzystne jest jednocześnie zwiększenie powierzchni uszczelnionej, usunięcie roślinności buforowej i odprowadzenie deszczówki bez retencji.

4.6. Jednolite części wód powierzchniowych i podziemnych

Kod	Nazwa	Typ	Stan	Ryzyko	Znaczenie dla Planu
LW20265	Dymno	jeziorna, naturalna	dobry stan ekologiczny; chemiczny poniżej dobrego; stan ogólny zły	zagrożona	Bromowane difenyletery; presja rozproszona: transport, turystyka, odpływ miejski; odstępstwo art. 4.4 do 2027 r.
RW20000929213	Brda do jez. Szczytno	rieczna	stan chemiczny poniżej dobrego; cele ekologiczne wymagają realizacji działań	zagrożona	Odstępstwa art. 4.4, 4.5 i 4.7; termin do 2027 r., dla nowych substancji priorytetowych do 2039 r.
GW200027	JCWPd regionu Dolnej Wisły	podziemna	stan chemiczny dobry; stan ilościowy dobry	niezagrożona	Cel: utrzymanie dobrego stanu chemicznego i ilościowego.
GW600010	JCWPd regionu Dolnej Odry i Przymorza Zachodniego	podziemna	stan chemiczny dobry; stan ilościowy dobry	niezagrożona	Dotyczy północno-zachodniej części układu zlewni.
GW600026	JCWPd regionu Noteci	podziemna	stan chemiczny dobry; stan ilościowy dobry	niezagrożona	Dotyczy fragmentów odpływających ku Gwdzie/Noteci.

JCWP Dymno ma powierzchnię 0,80 km² i zlewnię 23,69 km². Jest jeziorem stratyfikowanym na podłożu wapiennym, przeznaczonym do rekreacji, w tym kąpielisk. Zlewnia jest w 76% leśna i w 18% rolnicza. Dobry stan ekologiczny nie znosi obowiązku ochrony przed eutrofizacją, ponieważ stan ogólny pozostaje zły z powodu substancji chemicznych. Plan powinien ograniczać urbanizację zlewni bezpośredniej i zapewniać pełne przechwycenie ścieków oraz deszczówki z powierzchni narażonych na zanieczyszczenie.

Dla Brdy znaczenie ma nie tylko stan chemiczny, ale również zachowanie hydromorfologii, przepływów, roślinności brzegowej i powiązanych obszarów chronionych. Wprowadzanie nowych terenów zabudowy i usług w dolinie powinno ograniczać się do istniejących miejsc obsługi turystyki, bez regulacji koryta, umacniania brzegów i zabudowy terenów zalewowych lub podmokłych.

4.7. Wody podziemne

Na arkuszu Koczała występują użytkowe poziomy wodonośne czwartorzędowe i podrzędnie trzeciorzędowe. Górny poziom czwartorzędowy zalega zwykle na głębokości 10-30 m w piaskach sandrowych i przewarstwieniach w glinach. Dolny poziom czwartorzędowy występuje około 80 m p.p.t. i jest na ogół lepiej izolowany. Wody trzeciorzędowe mają znaczenie lokalne.

Mapa PPW wydzieli siedem jednostek hydrogeologicznych: równin sandrowych, dolin rzecznych, równin eolicznych, równin torfowych i wysoczyzn morenowych. W dolinach Brdy, Modrej i Rudej zwierciadło PPW

stwierdzano zwykle na głębokości 0-2,5 m, natomiast na sandrze - od kilku do kilkunastu metrów, lokalnie do około 20 m. Wiele mokradet, łąk wilgotnych i olsów jest bezpośrednio zależnych od tego poziomu.

Główny użytkowy poziom wodonośny na rozległej części sandru jest słabo izolowany, a stopień zagrożenia określano jako średni lub wysoki. Historyczne materiały wskazują na naturalnie podwyższone żelazo i mangan oraz lokalną presję rolniczą. W planowaniu należy chronić powierzchnie infiltracji, eliminować nieszczelne zbiorniki, kontrolować gospodarkę nawozami naturalnymi i nie lokalizować funkcji o wysokim ryzyku zanieczyszczenia na gruntach bardzo przepuszczalnych bez zabezpieczeń.

4.8. Lasy, roślinność i siedliska

Lasy stanowią dominującą formę użytkowania. Na sandrach przeważają bory sosnowe, lecz w obniżeniach, dolinach i przy jeziorach występują olsy, łągi, bory bagienne, brzeziny i siedliska torfowiskowe. Ważne są starodrzewy, drzewa dziuplaste, martwe drewno oraz strefy ekotonowe. Skraje lasów pełnią funkcję żerowiskową i migracyjną, dlatego nowa zabudowa nie powinna tworzyć ciągłego pasa przy granicy drzewostanów.

Polany śródleśne, trwałe użytki zielone i małe zbiorniki zwiększają różnorodność siedliskową. Ich zabudowa lub zalesienie może być równie niekorzystne jak wycinka lasu, ponieważ prowadzi do utraty mozaiki krajobrazowej. W krajobrazach priorytetowych audyt zaleca zachowanie polan bez nowej zabudowy i bez zalesiania.

4.9. Fauna i korytarze ekologiczne

Rozległe lasy i doliny rzeczne tworzą szlaki przemieszczania dużych ssaków, drobnej fauny, nietoperzy, ptaków i organizmów wodnych. Korytarze ponadregionalne i subregionalne łączą kompleksy Borów Tucholskich z obszarami pojeziernymi i dolinami rzek. Największymi barierami są drogi, zwarte ogrodzenia, oświetlenie, rozproszone osadnictwo oraz inwestycje obejmujące duże powierzchnie.

Dla zachowania drożności konieczne są: pozostawienie szerokich pasów bez zabudowy w dolinach, nieogrodzenie terenów otwartych lub stosowanie ogrodzeń przepuszczalnych dla małych zwierząt, ograniczenie oświetlenia kierowanego ku lasom i wodom, zabezpieczenie przepustów oraz niedopuszczanie do zabudowy przewężeń między kompleksami leśnymi.

4.10. Formy ochrony przyrody

Forma	Przedmiot i funkcja ochronna	Główna wrażliwość planistyczna
Natura 2000 Nowa Brda PLH220078	dolina Brdy, siedliska wodne, bagienne i leśne; powiązanie z rezerwatem Bagnisko Niedźwiady	zmiana hydrologii, biogeny, presja turystyczna, przekształcenie lasów i mokradet
Natura 2000 Jezioro Dymno PLH220069	jezioro i jego zlewnia, siedliska zależne od dobrej jakości wód	ścieki, spływ deszczowy, zabudowa brzegów, eutrofizacja, hałas i światło
Natura 2000 Dolina Wieprzy i Studnicy PLH220038	doliny, jeziora lobeliowe, torfowiska i siedliska leśne	odwodnienie, doptyw biogenów, zabudowa zlewni bezpośrednich, fragmentacja
Rezerwat Jezioro Cęgi Mate z otuliną	jezioro lobeliowe i związane zbiorowiska	zmiana poziomu i chemizmu wód, presja rekreacyjna, zabudowa i wycinka w otulinie
OChK Źródłiskowy Obszar Brdy i Wieprzy na wschód od Miastka	krajobraz źródłiskowy, jeziora, lasy i ciągłość hydrologiczna	dominanty, zabudowa przy wodach, utrata lasów, presja usługowa
OChK Fragment Borów Tucholskich	rozległe kompleksy leśne i krajobraz leśno-jeziorny	fragmentacja lasów, bariery, rozproszenie zabudowy
Pomniki przyrody	pojedyncze drzewa, grupy drzew i obiekty geologiczne	uszkodzenia systemów korzeniowych, zmiana stosunków wodnych, presja budowlana

4.11. Krajobraz

Krajobraz gminy jest zdominowany przez rozległe kompleksy leśne, jeziora, doliny rzeczne oraz enklawy osadniczo-rolne. Audyt krajobrazowy wskazuje dwa krajobrazy priorytetowe szczególnie istotne dla oceny: Miasteczkie Jeziora Lobeliowe (22-314.47-76) i Dolinę rzeki Rudej (22-314.67-56). Ochrony wymagają także krajobrazy rezerwatu Jezioro Cęgi Małe i OChK Źródłiskowego Obszaru Brdy i Wieprzy.

Dolina Rudej jest krajobrazem bagienno-łukowym z dominacją torfowisk niskich. Jego wartość wynika z naturalności koryta, szuwarów, zadrzewień nadwodnych, ekstensywnych łąk i otwartego charakteru. Miasteczkie Jeziora Lobeliowe obejmują mozaikę jezior, lasów, torfowisk i polan. Obiekty wielkopowierzchniowe, farmy PV, intensywne usługi i dominujące kubatury mogłyby trwale zmienić ich ekspozycję.

4.12. Ludzie, zdrowie, powietrze, hałas i PEM

Jakość życia zależy od czystego powietrza, wody pitnej, ciszy, bezpieczeństwa sanitarnego i dostępu do terenów zieleni. Presję powietrzną tworzą indywidualne źródła ciepła, transport i działalność gospodarcza. W miejscowościach o zwartej zabudowie możliwe są lokalne kumulacje pyłu i benzo(a)pirenu w sezonie grzewczym. Transformacja źródeł ciepła powinna unikać zwiększenia presji na lasy i krajobraz.

Hałas ma charakter głównie komunikacyjny i lokalny. Funkcje gospodarcze, hodowlane, sportowe i rekreacyjne mogą powodować uciążliwości okresowe. Tereny mieszkaniowe i rekreacyjne powinny być oddzielane od źródeł hałasu, a obiekty wymagające ciszy - lokalizowane poza zasięgiem uciążliwości. Pola elektromagnetyczne związane są z liniami elektroenergetycznymi i stacjami bazowymi; obowiązują standardy ochrony ludzi i strefy techniczne.

4.13. Gospodarka wodno-ściekowa, odpady i presje rolnicze

Historyczne materiały wskazywały na oczyszczalnię w Koczałach, lokalne systemy w innych miejscowościach oraz presję ferm hodowlanych. Obecnie kluczowe jest zapewnienie, aby każda nowa strefa rozwojowa miała realny sposób odbioru i oczyszczania ścieków przed dopuszczeniem zabudowy. Zbiorniki bezodpływowe powinny być rozwiązaniem przejściowym i kontrolowanym, a przydomowe oczyszczalnie nie powinny być stosowane na terenach o wysokim poziomie wód, w zlewniach jezior lobeliowych ani w miejscach o ryzyku kumulacji zrzutów.

Gospodarka nawozami naturalnymi i intensywna hodowla wymagają szczelnych magazynów, zachowania odległości od wód, bilansu nawożenia i przestrzegania programu azotanowego. Plan nie reguluje techniki produkcji, lecz może ograniczać lokalizację nowych obiektów w zlewniach bezpośrednich jezior i na terenach podatnych na infiltrację.

5. Istniejące problemy środowiskowe i scenariusz bez Planu

Komponent	Problem	Możliwy skutek bez działań
Wody	zły stan ogólny Dymna i Brdy wynikający z oceny chemicznej; presja ściekowa, drogowa, turystyczna i rolnicza	wzrost doptywu zanieczyszczeń i pogorszenie celów JCWP
Mokradła i torfowiska	odwodnienie, sukcesja, zabudowa i utrata ekstensywnego użytkowania	utrata retencji, emisja CO ₂ , degradacja siedlisk
Lasy i korytarze	fragmentacja, groduzenia, zabudowa skrajów, infrastruktura liniowa	ograniczenie migracji i spójności regionalnej
Krajobraz	dominanty, farmy PV, chaotyczna zabudowa, reklamy	utrata ekspozycji jezior i dolin oraz harmonii polan
Osadnictwo	rozprosznienie i kosztowna obsługa infrastrukturalna	większy ślad przestrzenny, transport i presja sanitarna
Klimat	susza, opady nawałne, uszczelnienie	spadek infiltracji, podtopienia i przegrzewanie

Komponent	Problem	Możliwy skutek bez działań
Zdrowie	niska emisja, hałas, konflikty zapachowe	lokalne pogorszenie warunków zamieszkania

Wariant bez planu nie oznacza całkowitego braku inwestycji. Obowiązujące plany, decyzje i istniejąca zabudowa nadal oddziaływałyby na środowisko. Brak spójnego aktu obejmującego całą gminę utrudniałby jednak koncentrację rozwoju, ochronę korytarzy i koordynację infrastruktury. Ryzyko rozpraszania zabudowy byłoby większe, zwłaszcza w miejscach atrakcyjnych widokowo i rekreacyjnie.

ZMIANA V4 - RDOŚ 03.08.2026. Z drugiej strony plan o zbyt szerokich profilach funkcjonalnych może powodować większą presję niż wariant zerowy. Korekty po opinii ZWP ograniczyły część konfliktów, jednak postanowienie RDOŚ-Gd-WZP.610.3.8.2026.MP.1 z 3 sierpnia 2026 r. potwierdziło, że wersja projektu przedstawiona do uzgodnienia 28 lipca 2026 r. nadal generowała zbyt silną presję na tereny nadwodne. Wariant ten należy traktować jako wariant nieuzgodniony. Wariantem rekomendowanym staje się dopiero wersja po pełnym wdrożeniu sześciu korekt RDOŚ oraz wskazań załącznika nr 6 PZO Jezioro Dymno.

6. Cele ochrony środowiska i zgodność z dokumentami nadrzędnymi

6.1. Ramowa Dyrektywa Wodna i Prawo wodne

Podstawowym celem jest zapobieganie pogorszeniu stanu wód, ochrona ekosystemów wodnych i zależnych od wód oraz osiągnięcie celów określonych w planach gospodarowania wodami. Odstępstwa ustanowione dla Dymna i Brdy nie są zezwoleniem na dodatkowe pogorszenie. Plan musi wspierać program działań, ograniczać nowe źródła presji i nie utrudniać osiągnięcia terminów 2027 lub 2039.

6.2. PZPWP 2030

Plan województwa ustala zachowanie i kształtowanie spójności regionalnego systemu ekologicznego. Dla gminy kluczowe są: ponadregionalny korytarz Dolin Wieprzy, Studzienicy i Brdy, subregionalny korytarz Doliny Rudej oraz płat ekologiczny Koczalski. Zasada 3.1.4 wymaga bezwzględnego zachowania trwałości gruntów leśnych oraz naturalnych cieków i zbiorników w granicach korytarzy, przy uwzględnieniu uzasadnionych celów publicznych. Zasady 3.1.6 i 3.1.9 wspierają ochronę mokradł, dolin, zadrzewień i małych zbiorników.

W zakresie turystyki PZPWP wskazuje zasadę 2.3.9 dotyczącą szlaków kajakowych Brdy oraz rozwój punktów etapowych, przenosek i miejsc wodowania. Przez gminę przebiegają również trasy rowerowe: ponadregionalna nr 16 Naszyjnik Północy przez Łękinę i regionalna nr 127 Miastko-Koczała-Przechlewo. Infrastruktura powinna koncentrować się w istniejących miejscach, być niewielka i wyposażona w sanitariaty bez zrzutu do wód.

Koczała znajduje się w obszarze funkcjonalnym Środkowe Pomorze. Zasady regionalne podkreślają priorytet ochrony środowiska i krajobrazu na terenach atrakcyjnych turystycznie, szczególnie przy jeziorach i ciekach, oraz potrzebę wyposażenia jednostek osadniczych w infrastrukturę ochrony wód i powierzchni ziemi.

6.3. Audyt krajobrazowy

Audyt jest podstawą uwzględniania rekomendacji i wniosków dotyczących krajobrazów priorytetowych w planowaniu lokalnym. Dla gminy oznacza ochronę naturalnych procesów dolinnych, szuwarów, zadrzewień, torfowisk, polan i starodrzewów; ograniczenie nowej zabudowy w zlewniach jezior lobeliowych; niewprowadzanie farm PV w Dolinie Rudej poza mikroinstalacjami przy zabudowie; unikanie obiektów dominujących i prowadzenie analiz widokowych.

6.4. Plany zadań ochronnych i plan ochrony rezerwatu

ZMIANA V4 - RDOŚ 03.08.2026. PZO dla Nowej Brdy, Jeziora Dymno i Doliny Wieprzy i Studnicy oraz plan ochrony rezerwatu Jezioro Cęgi Małe mają znaczenie bezpośrednie dla oceny zgodności rozwiązań planistycznych z celami ochrony. Szczególne znaczenie w wersji v4 ma zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z 17 stycznia 2024 r. w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 Jezioro Dymno PLH220069. Postanowienie RDOŚ z 3 sierpnia 2026 r. wprost nakazuje uwzględnić wskazania do dokumentów planistycznych określone w załączniku nr 6 tego PZO. Wskazania te służą eliminacji lub ograniczeniu zagrożeń dla siedlisk 3140 i 7140 i muszą być traktowane jako materialna podstawa oceny wariantu planistycznego.

- 1) nielocalizowanie nowych obiektów budowlanych w strefie 100 m od brzegów Jeziora Dymno; dla istniejącej zabudowy - nieprzybliżanie linii zabudowy do linii brzegowej;
- 2) nielocalizowanie w strefie 100 m pól namiotowych, przyczep kempingowych, domków holenderskich i innej zabudowy nietrwale związanej z gruntem, z wyjątkiem drewnianych obiektów małej architektury;
- 3) dążenie do budowy kanalizacji ściekowej, a dla istniejącej zabudowy rozproszonej - stosowanie szczelnych zbiorników bezodpływowych;
- 4) preferowanie w zlewni bezpośredniej Jeziora Dymno użytkowania leśnego lub rolnego, z wyjątkiem infrastruktury służącej ukierunkowaniu ruchu turystycznego i utrzymaniu porządku;
- 5) nieprzekwalifikowywanie gruntów rolnych, pastwiskowych, łąkowych i leśnych na funkcję budowlaną w zlewni bezpośredniej Jeziora Dymno;
- 6) niebudowanie nowych dróg w otoczeniu jeziora; utrzymanie istniejących, a przy remontach stosowanie odwodnienia otwartego w postaci rowów bezodpływowych i dołów chłonnych;
- 7) kanalizowanie ruchu turystycznego przez utrzymanie obecnie funkcjonującego kąpieliska;
- 8) niewydziałanie nowych terenów pod zabudowę i usługi turystyczne w zlewni bezpośredniej Jeziora Dymno;
- 9) preferowanie trwałej zieleni jako buforu zabezpieczającego jezioro przed spływami powierzchniowymi mogącymi prowadzić do zmiany trofii;
- 10) utrzymanie wyłącznie istniejących, legalnych urządzeń wodnych - pomostów służących kształtowaniu zasobów wodnych i korzystaniu z nich zgodnie z prawem - oraz nielocalizowanie nowych pomostów.

7. Analiza rozwiązań alternatywnych

Wariant	Opis	Ocena
0 - brak Planu	Kontynuacja istniejących dokumentów i decyzji, brak gminnego porządku strefowego.	Ryzyko rozproszenia zabudowy i nieskoordynowanej infrastruktury; brak automatycznej ochrony środowiska.
A - wersja przed opinią ZWP	Szerokie usługi w SN i elektrownie słoneczne w SO, także w korytarzach i krajobrazach priorytetowych.	Wariant niekorzystny: ryzyko naruszenia PZPWP, audytu, lasów, mokradł i krajobrazu.
B - wersja z 27.07.2026 przekazana do RDOŚ	Korekty ZWP, lecz pozostawienie rozwiązań zakwestionowanych następnie przez RDOŚ w strefach 17SN, 76SZ, 15SR oraz wokół Jeziora Dymno.	Wariant nieuzgodniony. Postanowienie RDOŚ z 03.08.2026 wskazuje ryzyko negatywnego wpływu na OChK i możliwość znacząco negatywnego oddziaływania na PLH220069.
C - wariant po korektach RDOŚ 03.08.2026	Pełne wdrożenie sześciu zmian RDOŚ oraz załącznika nr 6 PZO Jezioro Dymno: poszerzenie SO w pasach 100 m, ochrona gruntów rolnych i leśnych, ograniczenie funkcji akwenu i presji turystycznej.	Wariant rekomendowany do ponownego uzgodnienia, pod warunkiem potwierdzenia korekt w finalnym GML.
D - wariant maksymalnej ochrony	Dalsze ograniczenie OUZ i zabudowy w zlewniach jezior, poszerzenie stref otwartych i buforów poza minimum RDOŚ/PZO.	Najkorzystniejszy przyrodniczo; może ograniczać uzasadnione potrzeby lokalne; stosować w miejscach najwyższej wrażliwości.

Wariant B zachowuje równowagę między potrzebami rozwoju a ochroną środowiska. Wariant C powinien być stosowany miejscowo - dla torfowisk, zlewni bezpośrednich jezior lobeliowych, stref brzegowych, rezerwatu i przewężeń korytarzy. Wariant A należy uznać za odrzucony w wyniku opinii ZWP.

8. Przewidywane oddziaływanie realizacji Planu

8.1. Ludzie i zdrowie

Koncentracja zabudowy w istniejących miejscowościach może poprawić dostęp do infrastruktury i ograniczyć transport, co jest oddziaływaniem pozytywnym. Negatywne skutki mogą wystąpić w sąsiedztwie stref gospodarczych, produkcji rolniczej, dróg i infrastruktury. Należy zachować separację funkcjonalną, standardy hałasu i emisji, bezpieczeństwo sanitarne oraz dostęp do zieleni. Strefy hodowlane wymagają oceny zapachowej i transportowej.

8.2. Powierzchnia ziemi i gleby

Nowa zabudowa powoduje trwałe zajęcie gleby i uszczelnienie. Skutki są największe na gruntach organicznych, w obniżeniach i na terenach o naturalnej retencji. Budowa na piaskach sandrowych może zwiększyć infiltrację zanieczyszczeń, dlatego powierzchnie parkingów i placów wymagają podczyszczania, a niekontrolowane magazynowanie substancji jest niedopuszczalne.

W granicach osuwisk SOPO lub w ich bezpośrednim sąsiedztwie roboty ziemne, zmiana obciążenia stoku oraz niekontrolowane odprowadzanie wód mogą prowadzić do reaktywacji ruchów masowych, erozji i spływu materiału do obniżen oraz wód powierzchniowych. Plan ogólny nie przesądza lokalizacji budynków, jednak szczegółowe dokumenty i projekty powinny wykluczać rozwiązania destabilizujące stok oraz uzależniać możliwość zabudowy od wyników aktualnych badań geotechnicznych i geologiczno-inżynierskich.

8.3. Wody powierzchniowe i podziemne

ZMIANA V4 - RDOŚ 03.08.2026. Najważniejszym mechanizmem negatywnym jest wzrost ładunku ścieków, biogenów i zanieczyszczeń spływowych oraz zmiana bilansu wody przez uszczelnienie. W terenach o płytkim PPW wykopy mogą czasowo lub trwale obniżać poziom wody, a przepusty i nasypy mogą blokować odpływ. Po postanowieniu RDOŚ z 3 sierpnia 2026 r. w pasach 100 m objętych wskazaniem organu nie należy traktować retencji i podczyszczania jako wystarczającej kompensacji dla nowej zabudowy - podstawowym środkiem jest uniknięcie presji poprzez zmianę stref na SO i ograniczenie funkcji do istniejącego użytkowania.

8.4. Różnorodność biologiczna, flora i fauna

Zmiany strefowe mogą prowadzić do utraty siedlisk, płoszenia, kolizji ze zwierzętami i fragmentacji. Ryzyko wzrasta na skrajach lasów, przy wodach i w korytarzach. Światło nocne wpływa na owady, nietoperze i ptaki. Grodzenia farm lub osiedli tworzą bariery. Skorygowane profile SO i SN ograniczają to ryzyko, lecz realizacja wymaga zachowania nieprzerwanych pasów migracyjnych i ograniczenia ogrodzeń.

8.5. Krajobraz i zabytki

Niska zabudowa w istniejących wsiach może zachować charakter krajobrazu. Duże hale, turbiny, farmy PV, maszty i intensywne oświetlenie mogą oddziaływać na duże odległości. W krajobrazach priorytetowych i przy jeziorach wymagane są analizy widokowe, stosowanie stonowanej kolorystyki, ograniczenie wysokości i zachowanie osi widokowych. Zabytki i stanowiska archeologiczne wymagają ochrony zgodnej z przepisami.

8.6. Klimat i powietrze

Uszczelnienie i wycinka zwiększają temperaturę i odpływ, natomiast utrzymanie lasów, mokradł i PBC wzmacnia adaptację. OZE może ograniczać emisje, ale nie powinno być lokalizowane kosztem torfowisk, lasów i krajobrazów priorytetowych. Najpierw należy wykorzystywać dachy, tereny zabudowane i zdegradowane. Efektywność energetyczna i niskoemisyjne źródła ciepła mają pozytywny wpływ na powietrze.

8.7. Oddziaływania według stref

Strefa	Ocena	Główne ryzyko	Warunek akceptacji
SJ/SW/SZ	- / 0	uszczelnienie, ścieki, światło, rozproszenie	koncentracja w OUZ, kanalizacja, PBC, zakaz zabudowy mokradł i pasów brzegowych
SU	- / ?	zależne od profilu usług; ruch, hałas, oświetlenie	zawężenie usług w SN i przy wodach; analiza chłonności
SP	-- / -	emisje, hałas, awarie, duże powierzchnie	lokalizacja poza wodami, lasami i zabudową; bufor, retencja, ocena przedsięwzięcia
SR	- / ?	biogeny, zapach, transport, pobór wody	program azotanowy, szczelność, odległość od wód i zabudowy
SI/SK	- / ?	bariera, spływ z dróg, awarie	przejścia dla zwierząt, podczyszczanie, przepusty ekologiczne
SC	- / 0	ryzyko dla wód podziemnych	badania hydrogeologiczne, strefy sanitarne, właściwe zagospodarowanie
SN	+ / -	ochrona zieleni lub presja rekreacyjna	niska intensywność, brak szerokich usług, sanitariaty, ograniczenie światła
SO	++ / ?	utrzymanie terenów otwartych; ryzyko OZE	trwałość lasów i wód, wykluczenie farm PV w obszarach wrażliwych

9. Ocena wpływu na cele środowiskowe wód

9.1. Zasada niepogarszania

Każda zmiana mogąca obniżyć klasę elementu jakości lub zwiększyć ryzyko nieosiągnięcia celu jest niedopuszczalna bez spełnienia rygorystycznych przesłanek prawa wodnego. Plan ogólny powinien działać prewencyjnie: nie wyznaczać nowych źródeł presji w zlewniach wrażliwych i nie zakładać, że odstępstwo dla JCWP pozwala na dodatkowy ładunek.

9.2. JCWP Dymno LW20265

ZMIANA V4 - RDOŚ 03.08.2026. Jezioro Dymno ma dobry stan ekologiczny, lecz zły stan ogólny z powodu stanu chemicznego. Utrzymanie dobrego stanu ekologicznego i celów ochrony siedliska 3140 wymaga ochrony przed eutrofizacją, zmianą warunków świetlnych, tlenowych i hydrologicznych oraz mechanicznym niszczeniem litoralu. Postanowienie RDOŚ-Gd-WZP.610.3.8.2026.MP.1 wymaga, aby zasadniczy obszar jeziora należał do SO, a SN obejmowała wyłącznie fragmenty z legalnie działającymi przystaniami i kąpieliskami. Tereny rolne i leśne w PLH220069, zgodnie z przeznaczeniem w obowiązujących MPZP, powinny pozostać w SO. W zlewni bezpośrednio obowiązuje kierunek ograniczania nowej zabudowy, pełnej obsługi ściekowej, utrzymania trwałej zieleni, niebudowania nowych dróg i nielocalizowania nowych pomostów zgodnie z załącznikiem nr 6 PZO.

9.3. JCWP Brda do jeziora Szczytno RW20000929213

Brda jest osią korytarza ekologicznego i szlakiem kajakowym. Obsługa turystyki jest możliwa w istniejących punktach, ale nie może prowadzić do regulacji koryta, umacniania brzegów, usuwania roślinności, zasypywania podmokłości ani wzrostu zrzutów. Dedykowane strefy SN w Starej Brdzie Pilskiej

i Wilkowie są rozwiązaniem korzystniejszym od rozproszonego udostępniania brzegów. Muszą jednak posiadać szczelne sanitariaty, gospodarkę odpadami i ograniczoną pojemność.

9.4. JCWPd

Dobry stan trzech JCWPd powinien zostać utrzymany. Potencjalne zagrożenia jakościowe dotyczą stref słabej izolacji: magazynowania paliw i chemikaliów, ferm, nieszczelnych ścieków, cmentarzy i zanieczyszczonego odpływu. Zagrożenia ilościowe mogą wynikać z nadmiernego poboru i odwodnień budowlanych, choć obecne jednostki nie są uznane za zagrożone. Wymagane są badania lokalne dla przedsięwzięć o dużym poborze lub odwodnieniu.

9.5. Wniosek wodny

Ocena - wersja v4

Dla wersji projektu z 27 lipca 2026 r. nie formułuje się samodzielnej pozytywnej konkluzji wodnej, ponieważ RDOŚ zakwestionował presję na tereny nadwodne i odmówił uzgodnienia. Po pełnym wdrożeniu pkt II.1-6 postanowienia RDOŚ, w tym ochronie pasów 100 m i załącznika nr 6 PZO Jezioro Dymno, oraz przy pełnej obsłudze ściekowej, retencji i ochronie torfowisk można ocenić, że wariant po korekcie nie powinien powodować pogorszenia stanu JCWP i JCWPd. Warunkiem jest potwierdzenie korekt w finalnym GML.

10. Ocena oddziaływania na formy ochrony przyrody

10.1. Podejście do Natura 2000

Znaczące oddziaływanie może wystąpić nie tylko w granicach obszaru, ale także przez zmianę jakości i ilości wód, fragmentację korytarza, światło, hałas i zwiększenie penetracji. Ocena uwzględnia cele ochrony i działania PZO. Na etapie strategicznym nie można zatwierdzić profilu, który dopuszczałby utratę siedliska lub pogorszenie warunków hydrologicznych.

10.2. Nowa Brda PLH220078

Najważniejsze ścieżki oddziaływania to: zmiana przepływu i hydromorfologii Brdy, doływ ścieków i biogenów, presja rekreacyjna, usunięcie lasów i roślinności brzegowej oraz przerwanie połączeń z Bagniskiem Niedźwiady. Strefy otwarte i leśne powinny zachować funkcję ochronną. Urządzenia kajakowe muszą być skupione w miejscach istniejących, bez poszerzania stref zabudowy wzdłuż rzeki.

10.3. Jezioro Dymno PLH220069

ZMIANA V4 - RDOŚ 03.08.2026. Obszar Natura 2000 Jezioro Dymno PLH220069 jest ściśle zależny od jakości wód i zachowania strefy brzegowej. Postanowienie RDOŚ z 3 sierpnia 2026 r. wskazuje, że obszar jeziora stanowi chronione siedlisko 3140 - twardowodny oligo- i mezotroficzny zbiornik z podwodnymi łakami ramienic - natomiast jego najbliższe otoczenie obejmuje chronione siedlisko 7140 - torfowiska przejściowe i trzęsawiska. RDOŚ stwierdził, że wersja projektu z 27 lipca 2026 r. może znacząco negatywnie oddziaływać na PLH220069, przede wszystkim ze względu na wzmożoną antropopresję terenów nadwodnych. Dlatego w wersji v4 nie wystarcza ogólne zalecenie ograniczenia zabudowy: konieczne jest bezpośrednie przełożenie warunków RDOŚ i PZO na geometrię stref oraz przyszłe ustalenia planistyczne.

10.3.1. Znaczenie postanowienia RDOŚ-Gd-WZP.610.3.8.2026.MP.1

ZMIANA V4 - RDOŚ 03.08.2026. RDOŚ odmówił uzgodnienia projektu i wskazał, że warunkiem uzgodnienia jest doprowadzenie ustaleń planu do zgodności z przepisami o ochronie przyrody. Dla PLH220069 oznacza to łączne zastosowanie trzech poziomów ochrony: korekty geometrii stref planistycznych, zachowania

ustaleń obowiązujących MPZP dla gruntów rolnych i leśnych oraz wdrożenia wskazań załącznika nr 6 PZO. Elementy te nie mogą być zastąpione ogólnym odwołaniem do późniejszej oceny przedsięwzięcia.

10.3.2. Cele ochrony i presje rozpoznane w PZO

ZMIANA V4 - RDOŚ 03.08.2026. PZO z 17 stycznia 2024 r. ustala dla siedliska 3140 m.in. utrzymanie 74,53 ha siedliska, zachowanie właściwej struktury łąk ramienicowych, co najmniej czterech gatunków charakterystycznych, maksymalnej głębokości występowania łąk ramienicowych powyżej 5 m oraz zasięgu strefy świetlnej powyżej 15 m. Dla siedliska 7140 ustalono utrzymanie 1,38 ha oraz poprawę perspektyw ochrony m.in. przez ograniczanie ekspansji trzciny i podrostu drzew, zachowanie wysokiego uwodnienia torfowiska oraz brak melioracji odwadniających. Cele te są bezpośrednio wrażliwe na wzrost dopływu biogenów, uszczelnienie powierzchni, spływy z dróg i parkingów, presję turystyczną, wydeptywanie litoralu, powstawanie rozproszonej zabudowy i zmianę stosunków wodnych.

10.3.3. Wskazania załącznika nr 6 PZO dla dokumentów planistycznych

ZMIANA V4 - RDOŚ 03.08.2026. Załącznik nr 6 PZO odnosi się do obowiązujących MPZP okolic Jeziora Dymno i zawiera dziesięć kierunków zmian. Wersja v4 prognozy traktuje je jako minimalny standard ochrony dla planu ogólnego i dokumentów niższego rzędu. Pełne brzmienie i wykaz działek przedstawiono w Załączniku L.

- 1) nielocalizowanie nowych obiektów budowlanych w strefie 100 m od brzegów Jeziora Dymno; dla istniejącej zabudowy - nieprzybliżanie linii zabudowy do linii brzegowej;
- 2) nielocalizowanie w strefie 100 m pól namiotowych, przyczep kempingowych, domków holenderskich i innej zabudowy nietrwale związanej z gruntem, z wyjątkiem drewnianych obiektów małej architektury;
- 3) dążenie do budowy kanalizacji ściekowej, a dla istniejącej zabudowy rozproszonej - stosowanie szczelnych zbiorników bezodpływowych;
- 4) preferowanie w zlewni bezpośredniej Jeziora Dymno użytkowania leśnego lub rolnego, z wyjątkiem infrastruktury służącej ukierunkowaniu ruchu turystycznego i utrzymaniu porządku;
- 5) nieprzekwalifikowywanie gruntów rolnych, pastwiskowych, łąkowych i leśnych na funkcję budowlaną w zlewni bezpośredniej Jeziora Dymno;
- 6) niebudowanie nowych dróg w otoczeniu jeziora; utrzymanie istniejących, a przy remontach stosowanie odwodnienia otwartego w postaci rowów bezodpływowych i dołów chłonnych;
- 7) kanalizowanie ruchu turystycznego przez utrzymanie obecnie funkcjonującego kąpieliska;
- 8) niewydzielanie nowych terenów pod zabudowę i usługi turystyczne w zlewni bezpośredniej Jeziora Dymno;
- 9) preferowanie trwałej zieleni jako buforu zabezpieczającego jezioro przed spływami powierzchniowymi mogącymi prowadzić do zmiany trofii;
- 10) utrzymanie wyłącznie istniejących, legalnych urządzeń wodnych - pomostów służących kształtowaniu zasobów wodnych i korzystaniu z nich zgodnie z prawem - oraz nielocalizowanie nowych pomostów.

10.4. Dolina Wieprzy i Studnicy PLH220038

Obszar obejmuje system wód, jezior lobeliowych, torfowisk i lasów. Jest wrażliwy na zmianę stosunków wodnych, mineralizację torfów, dopływ biogenów i zabudowę zlewni bezpośrednich. Korekta strefy 29SN oraz ochrona lasów w korytarzu są warunkiem wykluczenia znaczącego oddziaływania. Nie należy dopuszczać szerokich usług, nowych dróg ani intensywnego oświetlenia w rejonie Zadry i jezior lobeliowych.

10.5. Rezerwat Jezioro Cęgi Małe

Plan ochrony rezerwatu wymaga zachowania warunków wodnych i ograniczenia presji na jezioro lobeliowe. Otulina ma zabezpieczać przed zmianą zasilania, chemizmu wód i penetracją. W strefie otuliny należy wykluczyć nowe funkcje mogące zwiększyć ścieki, nawożenie, ruch lub odwodnienie oraz zachować lasy i roślinność strefy brzegowej.

10.6. Obszary chronionego krajobrazu

ZMIANA V4 - RDOŚ 03.08.2026. W obszarach chronionego krajobrazu obowiązują zakazy i zasady określone przez prawodawcę lokalnego. Postanowienie RDOŚ-Gd-WZP.610.3.8.2026.MP.1 podkreśla, że organ jest nimi związany i zobowiązany do ich stosowania. W ocenie RDOŚ wersja projektu z 27 lipca 2026 r. może mieć negatywny wpływ na ochronę przyrody Obszaru Chronionego Krajobrazu Źródłowy Obszar Brdy i Wieprzy na wschód od Miastka, w szczególności przez presję na tereny nadwodne. Dlatego korekty 17SN, 76SZ i 15SR w pasach 100 m należy traktować jako niezbędne do przywrócenia zgodności projektu z reżimem ochronnym, a nie jako zalecenie fakultatywne.

10.7. Konkluzja Natura 2000

ZMIANA V4 - RDOŚ 03.08.2026. Dla wersji projektu przekazanej RDOŚ 28 lipca 2026 r. nie można utrzymać wcześniejszej konkluzji o braku podstaw do znacząco negatywnego oddziaływania na Natura 2000. Organ w postanowieniu z 3 sierpnia 2026 r. wskazał możliwość znacząco negatywnego oddziaływania na Jezioro Dymno PLH220069 i odmówił uzgodnienia. Konkluzja warunkowo pozytywna może zostać sformułowana dopiero dla wariantu po pełnym wdrożeniu sześciu zmian RDOŚ, w tym załącznika nr 6 PZO, oraz po potwierdzeniu tego stanu w finalnym GML. W takim wariantcie - przy zachowaniu SO, utrzymaniu funkcji rolnych i leśnych, ograniczeniu presji turystycznej do legalnych miejsc oraz ochronie hydrologii i jakości wód - na poziomie strategicznym możliwe jest wykluczenie znacząco negatywnego oddziaływania, z zastrzeżeniem ocen wymaganych dla konkretnych przedsięwzięć.

Konkluzja Natura 2000 - wersja v4

Dla wersji projektu z 27 lipca 2026 r. nie można wykluczyć znacząco negatywnego oddziaływania na Natura 2000 Jezioro Dymno PLH220069 w świetle postanowienia RDOŚ z 3 sierpnia 2026 r. Warunkowe wykluczenie takiego oddziaływania na poziomie strategicznym może dotyczyć wyłącznie wariantu po pełnym wdrożeniu sześciu zmian RDOŚ i załącznika nr 6 PZO, po potwierdzeniu ich w finalnym GML. Oceny przedsięwzięć i oceny Natura 2000 na kolejnych etapach pozostają odrębnym obowiązkiem.

11. Ocena krajobrazowa i zgodność z audytem

11.1. Dolina rzeki Rudej 22-314.67-56

Wartościami są naturalne koryto, szuwary, zadrzewienia, podmokłe łąki i torfowiska oraz otwarta ekspozycja doliny. Farmy PV, ogrodzenia i drogi techniczne zmieniąby charakter krajobrazu i mogłyby wpływać na hydrologię. Korekta 17SO usuwa główną kolizję. Mikroinstalacje przy istniejącej zabudowie mogą być dopuszczalne, jeżeli nie wymagają przekształcenia siedlisk i nie tworzą dominanty.

11.2. Miasteczkie Jeziora Lobeliowe 22-314.47-76

Krajobraz wymaga zachowania jezior, ekotonów, lasów, torfowisk i polan. Szerokie usługi w 29SN byłyby sprzeczne z jego chłonnością. Po zawężeniu profilu dopuszczalne powinny być wyłącznie urządzenia związane z ochroną, edukacją i małoskalową rekreacją, lokalizowane poza brzegami i siedliskami. Należy unikać zabudowy przeciwległych brzegów oraz nowych osi komunikacyjnych.

11.3. Standard analizy widokowej

- wyznaczenie punktów i ciągów widokowych, brzegów jezior, dróg i miejsc publicznych;
- modelowanie wysokości i kubatury obiektu, w tym widoczności sezonowej po utracie liści;
- ocena skumulowana z istniejącymi masztami, liniami, hałami i instalacjami OZE;
- porównanie wariantów lokalizacji, wysokości, kolorystyki i nasadzeń;
- udokumentowanie, że obiekt nie dominuje nad znaczącymi elementami krajobrazu.

11.4. Wniosek krajobrazowy

ZMIANA V4 - RDOŚ 03.08.2026. Po uwzględnieniu zaleceń ZWP projekt może zostać oceniony jako zgodny w zakresie rekomendacji audytu krajobrazowego, pod warunkiem zachowania tych korekt w finalnym GML. Ocena ta dotyczy wyłącznie aspektu krajobrazowego i nie uchyla odrębnych zastrzeżeń przyrodniczych wskazanych przez RDOŚ w postanowieniu z 3 sierpnia 2026 r.; dla tych zastrzeżeń konieczne jest wykonanie pkt II.1-6 postanowienia.

12. Oddziaływania skumulowane, pośrednie i transgraniczne

ZMIANA V4 - RDOŚ 03.08.2026. Oddziaływania skumulowane mogą wynikać z wielu niewielkich inwestycji: kolejnych domów w zlewni jeziora, przydomowych systemów ściekowych, parkingów, pomostów, pól biwakowych, dróg dojazdowych i ogrodzeń. W odniesieniu do Jeziora Dymno RDOŚ uznał, że właśnie narastająca presja przekształceń terenów nadwodnych może prowadzić do obniżenia zasobów przyrodniczych. Z tego względu ocenę skumulowaną należy prowadzić nie tylko na poziomie pojedynczej działki, lecz całego pasa 100 m i zlewni bezpośredniej. Wprowadzanie kolejnych małych obiektów wbrew kierunkom PZO nie może być uzasadniane niewielką skalą każdego z nich osobno.

Skumulowany wpływ transportu i turystyki obejmuje hałas, emisję, zanieczyszczony odpływ z dróg, śmiecenie i presję na brzegi. Rozwój tras rowerowych i kajakowych może być pozytywny, jeżeli ogranicza ruch samochodowy i skupia obsługę, ale wymaga limitowania pojemności punktów etapowych.

Nie przewiduje się znaczących oddziaływań transgranicznych w rozumieniu międzynarodowym. Możliwe są oddziaływania ponadgminne w zlewniach Brdy, Studnicy i Gwdy oraz w korytarzach ekologicznych. Wymagają one współpracy z gminami sąsiednimi i zarządcami wód, zwłaszcza w zakresie jakości wód i ciągłości tras migracji.

13. Rozwiązania zapobiegawcze i minimalizujące

13.1. Standardy do przeniesienia do planów miejscowych i decyzji

ZMIANA V4 - RDOŚ 03.08.2026. Dla obszaru Jeziora Dymno i stref zakwestionowanych przez RDOŚ obowiązuje zasada pierwszeństwa unikania oddziaływania. W pasach 100 m objętych postanowieniem nie należy poszukiwać „równoważenia” nowej zabudowy wyłącznie przez wskaźniki PBC, retencję czy technologie oczyszczania - wymagane jest odpowiednie ukształtowanie stref SO oraz zachowanie istniejącego sposobu użytkowania.

Zakres	Minimalny standard
Wody i ścieki	uzależnienie zabudowy od zapewnienia odbioru ścieków; zakaz zrzutów do ziemi i wód w zlewniach wrażliwych; kontrola zbiorników
Wody opadowe	retencja na działce, ogrody deszczowe, niecki, nawierzchnie przepuszczalne; podczyszczanie odpływu z dróg i parkingów
Strefy brzegowe	zachowanie naturalnej roślinności, szuwarów i zadrzewień; brak nowej zabudowy i ogrodzeń bezpośrednio przy wodzie
Torfowiska i mokradła	zakaz odwodnienia, nasypów, niwelacji i zabudowy; utrzymanie zasilania i odpływu

Zakres	Minimalny standard
Lasy i ekotony	trwałość gruntów leśnych; bufor od skraju; ochrona starodrzewów; ograniczenie oświetlenia
Korytarze	pozostawienie pasów migracyjnych, ograniczenie ogrodzeń, przepusty i przejścia dla zwierząt
Krajobraz	analiza widokowa dla dominant; ograniczenie wysokości, kubatury, reklam i jaskrawego oświetlenia
OZE	pierwszeństwo dachów i terenów przekształconych; wykluczenie lasów, wód, torfowisk, krajobrazów priorytetowych i kluczowych korytarzy
Turystyka	koncentracja w istniejących punktach; sanitariaty, odpady, limit pojemności, brak motorowej presji na jeziora lobeliowe
Rolnictwo	szczelne magazynowanie nawozów, pasy buforowe, bilans nawożenia, zakaz nowych ferm w zlewniach bezpośrednich jezior
Hałas i zapach	separacja od zabudowy chronionej, pasy zieleni, ograniczenie godzin pracy i transportu
Budowa	ochrona gleby, drzew i wód; zakaz składowania substancji w strefach infiltracji; rekultywacja
Osuwiska i stoki	weryfikacja aktualnej bazy SOPO; brak nowej zabudowy i istotnych robót ziemnych w granicach osuwisk bez rozpoznania geotechnicznego/geologiczno-inżynierskiego; zakaz podcinania i przeciążania stoku, kierowania wód na skarpę i likwidacji roślinności stabilizującej; kontrola odwodnienia i erozji

13.2. Zalecenia dla poszczególnych miejsc

- Dolina Rudej: utrzymanie SO bez farm PV i usług, zachowanie łąk, torfowisk, szuwarów i zadrzewień; brak grodzień poprzecznych.
- Miasteczkie Jeziora Lobeliowe i 29SN: wyłącznie małoskalowa rekreacja i edukacja; brak nowej zabudowy w lasach, na wodach i mokradłach; ochrona polan.
- **ZMIANA V4 - RDOŚ 03.08.2026.** Dymno: wdrożyć pkt 4-6 postanowienia RDOŚ z 03.08.2026 r. oraz załącznik nr 6 PZO: jezioro zasadniczo w SO, SN tylko dla legalnych przystani i kąpielisk; grunty rolne i leśne w PLH220069 pozostawić w SO; w pasie 100 m nie lokalizować nowych obiektów, pól namiotowych, przyczep kempingowych i domków holenderskich; nie budować nowych dróg i pomostów; zachować trwałą zieleni, funkcje leśne i rolne; zapewnić kanalizację lub szczelne zbiorniki dla istniejącej zabudowy rozproszonej; nie wydzielać nowych terenów zabudowy i usług turystycznych w zlewni bezpośredniej.
- Brda: urzędnienia kajakowe tylko w wydzielonych punktach; brak umocnień i regulacji; zachowanie koryta i roślinności.
- Cęgi Małe: brak funkcji zwiększających presję w rezerwacie i otulinie; utrzymanie warunków hydrologicznych.
- Korytarze leśne: zachowanie gruntów leśnych i przejść między kompleksami; ograniczenie dróg i oświetlenia.

13.3. Kompensacja przyrodnicza

Kompensacja nie może usprawiedliwiać lokalizacji sprzecznej z celami Natura 2000 lub utraty torfowiska i jeziora lobeliowego. W pierwszej kolejności należy unikać oddziaływania, następnie minimalizować. Kompensacja może dotyczyć lokalnych nasadzeń, odtworzenia rowu lub mokradła, usunięcia bariery i poprawy przejścia dla zwierząt, ale musi być adekwatna, trwała i wykonana przed wystąpieniem szkody.

14. Monitoring skutków realizacji Planu

Wskaźnik	Źródło	Częstotliwość	Odpowiedzialność
Powierzchnia nowej zabudowy w OUZ i poza OUZ	rejestr decyzji i MPZP, GIS	co 2 lata	gmina

Wskaźnik	Źródło	Częstotliwość	Odpowiedzialność
Zmiana powierzchni lasów, mokradeł i TUZ	ortofotomapa, EGiB, dane leśne	co 2 lata	gmina / nadleśnictwa
Stan JCWP Dymno i Brda	wyniki monitoringu GIOŚ/Wód Polskich	zgodnie z cyklem monitoringu, przegląd coroczny	gmina / właściwe organy
Nowe źródła ścieków i awarie	ewidencja zbiorników, sieć kanalizacyjna, kontrole	corocznie	gmina
Retencja i powierzchnia uszczelniona	dane pozwoleń, GIS, bilanse inwestycji	co 2 lata	gmina
Drożność korytarzy i nowe ogrodzenia	ortofotomapa, wizje terenowe	co 2 lata	gmina / RDOŚ
Presja turystyczna przy jeziorach i Brdzie	liczba miejsc, parkingów, punktów etapowych, interwencje	sezonowo / corocznie	gmina
Dominanty krajobrazowe i reklamy	rejestr pozwoleń, dokumentacja fotograficzna	corocznie	gmina
Uciążliwości hałasu i zapachu	skargi i pomiary interwencyjne	corocznie	gmina / IOŚ
Realizacja zaleceń PZO i planu rezerwatu	informacje RDOŚ i zarządców	co 3 lata	RDOŚ / gmina
Realizacja sześciu korekt RDOŚ w GML	kontrola geometrii i profili stref 17SN, 76SZ, 15SR, SO/SN Dymno i gruntów PLH220069	przed ponownym uzgodnieniem i przed uchwaleniem	gmina / projektant
Presja w pasie 100 m Jeziora Dymno	nowe obiekty, pola biwakowe, drogi, pomosty, parkingi, zmiany użytkowania	corocznie, z przeglądem sezonowym	gmina / RDOŚ / zarządcy
Cele PZO siedliska 3140 i 7140	wyniki monitoringu PZO: ramienice, strefa świetlna, uwodnienie torfowiska, sukcesja	zgodnie z PZO i PMŚ GIOŚ	RDOŚ / właściwe podmioty

ZMIANA V4 - RDOŚ 03.08.2026. Wyniki monitoringu powinny być porównywane z mapą stref i kumulowane w podziale na zlewnie oraz korytarze. Dla Jeziora Dymno należy dodatkowo prowadzić odrębny rejestr zmian zagospodarowania w pasie 100 m oraz w zlewni bezpośredniej i zestawiać go z realizacją PZO. Jeżeli pojawi się pogorszenie stanu wód, parametrów siedliska 3140 lub 7140 albo narastająca presja zabudowy, gmina powinna skorygować plany miejscowe, standardy infrastrukturalne lub przystąpić do zmiany planu ogólnego. Niewykonanie zmian wskazanych w postanowieniu RDOŚ przed ponownym uzgodnieniem stanowi przesłankę do ponownej weryfikacji prognozy.

15. Wnioski końcowe

- Gmina Koczała ma wysoką wrażliwość środowiskową wynikającą z dominacji lasów, licznych jezior, mokradeł, torfowisk i dolin rzecznych oraz obecności form ochrony przyrody.
- Pierwszy poziom wodonośny pozostaje w związku z wodami powierzchniowymi i ekosystemami zależnymi od wód; odwodnienia i zanieczyszczenia mogą wywoływać skutki pośrednie poza granicą inwestycji.
- JCWP Dymno i Brda są zagrożone nieosiągnięciem celów, dlatego nie wolno zwiększać presji chemicznej, biogennej i hydromorfologicznej.
- Trzy JCWPd mają dobry stan, który należy utrzymać przez ochronę infiltracji i eliminację lokalnych źródeł zanieczyszczeń.

ZMIANA V4 - RDOŚ 03.08.2026. 5. Korekty wykonane po opinii ZWP ograniczyły konflikty krajobrazowe i korytarzowe, lecz nie usunęły wszystkich kolizji przyrodniczych wersji projektu z 27 lipca 2026 r.

ZMIANA V4 - RDOŚ 03.08.2026. 6. Postanowieniem RDOŚ-Gd-WZP.610.3.8.2026.MP.1 z 3 sierpnia 2026 r. odmówiono uzgodnienia projektu ze względu na możliwość negatywnego wpływu na OChK i znacząco negatywnego oddziaływania na Natura 2000 Jezioro Dymno PLH220069.

ZMIANA V4 - RDOŚ 03.08.2026. 7. Warunkiem ponownego uzgodnienia jest pełne wdrożenie sześciu zmian wskazanych przez RDOŚ: korekty 17SN, 76SZ i 15SR w pasach 100 m, przypisanie zasadniczej części Jeziora Dymno do SO, zachowanie terenów rolnych i leśnych PLH220069 w SO oraz wdrożenie załącznika nr 6 PZO.

ZMIANA V4 - RDOŚ 03.08.2026. 8. Załącznik nr 6 PZO Jezioro Dymno należy stosować wprost jako standard planistyczny: ograniczać nową zabudowę i turystykę w pasie 100 m i zlewni bezpośredniej, chronić funkcje rolne, leśne i trwałą zieleń, nie budować nowych dróg i pomostów oraz zapewniać bezpieczną gospodarkę ściekową.

ZMIANA V4 - RDOŚ 03.08.2026. 9. Największym ryzykiem skumulowanym jest suma wielu małych inwestycji w zlewniach jezior i pasach nadwodnych; w przypadku Dymna RDOŚ wskazał tę presję jako istotny problem ochronny.

ZMIANA V4 - RDOŚ 03.08.2026. 10. Wersja projektu z 27 lipca 2026 r. nie może być uznana za środowiskowo akceptowalną w świetle postanowienia RDOŚ z 3 sierpnia 2026 r. Warunkowo pozytywna konkluzja prognozy dotyczy wyłącznie wariantu po wykonaniu wszystkich korekt RDOŚ i potwierdzeniu ich w finalnym GML.

ZMIANA V4 - RDOŚ 03.08.2026. 11. Po wdrożeniu korekt RDOŚ plan może porządkować rozwój gminy przez koncentrację zabudowy, utrzymanie stref otwartych i poprawę obsługi wodno-ściekowej bez zwiększania presji na cele ochrony PLH220069.

ZMIANA V4 - RDOŚ 03.08.2026. 12. Przed ponownym uzgodnieniem należy wykonać kontrolę przestrzenną finalnego GML i udokumentować zgodność z każdym z sześciu punktów postanowienia RDOŚ oraz z załącznikiem nr 6 PZO; wynik tej kontroli powinien zostać włączony do akt procedury.

Ostateczna konkluzja

W świetle postanowienia RDOŚ-Gd-WZP.610.3.8.2026.MP.1 z 3 sierpnia 2026 r. nie podtrzymuje się dla wersji projektu z 27 lipca 2026 r. wcześniejszego wniosku o środowiskowej akceptowalności. Wariant możliwy do rekomendowania na poziomie strategicznym to wyłącznie wariant po pełnym wdrożeniu sześciu zmian wskazanych przez RDOŚ i załącznika nr 6 PZO Jezioro Dymno PLH220069. Warunkiem ważności konkluzji jest potwierdzenie tych korekt w finalnym GML przed ponownym uzgodnieniem. Po spełnieniu tego warunku, przy zachowaniu środków z rozdziału 13, możliwe jest sformułowanie warunkowo pozytywnej oceny strategicznej.

16. Wykaz podstawowych źródeł

Kod	Źródło
S1	Projekt Planu Ogólnego Gminy Koczała - zbiór danych przestrzennych, mapy stref, uwarunkowań i oddziaływania, materiały robocze OUZ.
S2	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku, pismo RDOŚ-Gd-WZP.411.3.3.2026.MP.1 z 9 kwietnia 2026 r. - uzgodnienie zakresu prognozy.
S3	Uchwała nr 563/184/26 Zarządu Województwa Pomorskiego z 28 kwietnia 2026 r. wraz z opinią do projektu Planu Ogólnego Gminy Koczała.
S4	Audyt krajobrazowy województwa pomorskiego, przyjęty uchwałą nr 190/XVII/25 Sejmiku Województwa Pomorskiego z 28 lipca 2025 r., w tym wyniki i karty krajobrazów priorytetowych.
S5	Plan zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego 2030, uchwała nr 318/XXX/16 Sejmiku Województwa Pomorskiego z 29 grudnia 2016 r.
S6	PGW Wody Polskie, karty charakterystyk JCWP: Dymno LW20265, Brda do jez. Szczytno RW20000929213 oraz JCWPd GW200027, GW600010 i GW600026.
S7	PIG-PIB, Baza danych GIS Mapy hydrogeologicznej Polski 1:50 000, pierwszy poziom wodonośny - występowanie i hydrodynamika, arkusz Koczała 0124, objaśnienia, 2017.
S8	PIG, Mapa hydrogeologiczna Polski 1:50 000, arkusz Koczała 124, objaśnienia, 2004.
S9	Zarządzenia RDOŚ dotyczące PZO dla obszarów Natura 2000 Nowa Brda PLH220078, Jezioro Dymno PLH220069 i Dolina Wieprzy i Studnicy PLH220038 oraz plan ochrony rezerwatu Jezioro Cęgi Małe.
S10	Dane Centralnego Rejestru Form Ochrony Przyrody i materiały GIS GDOŚ.
S11	Uchwała nr 259/XXIV/16 Sejmiku Województwa Pomorskiego dotycząca obszarów chronionego krajobrazu.
S12	Program ochrony środowiska oraz materiały regionalne i lokalne dotyczące infrastruktury, turystyki, zabytków i środowiska.
S13	Ustawy i akty wykonawcze właściwe dla strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, planowania przestrzennego, ochrony przyrody, gospodarowania wodami, lasów, gruntów, hałasu, odpadów i zabytków - według stanu na dzień opracowania.
S14	PIG-PIB, System Ostony Przeciwośuwiskowej (SOPO), Mapy osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi - rejon osuwisk 146327, 146328, 146329, 146330 i 146331, gm. Koczała, skala 1:10 000; dane aktualne 2021-2023, wydruki z 6 listopada 2025 r.
S15	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku, postanowienie RDOŚ-Gd-WZP.610.3.8.2026.MP.1 z 3 sierpnia 2026 r. - odmowa uzgodnienia projektu Planu Ogólnego Gminy Koczała i wskazanie sześciu zmian warunkujących możliwość uzgodnienia.
S16	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku, zarządzenie z 17 stycznia 2024 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Jezioro Dymno PLH220069, w szczególności załączniki nr 3-6.

Załącznik A. Macierz oddziaływań komponentowych

Strefa	Ludzie	Wody	Gleby	Powietrze	Klimat	Bioróżnorodność	Krajobraz	Zabytki
SJ	0/-	-	-	0/-	0/-	-	-	0
SW	0/-	-	-	-	-	-	-	0
SZ	0/-	--/-	-	-	-	-	-	0
SU	0/-	-	-	-	-	-	-	0/-
SP	-	--	--	--	-	--	--	-
SR	-	--	-	-	-	-	-	0
SI	0/-	-	-	0/-	0/-	-	-	0/-
SK	-	-	-	-	-	--/-	-	-
SC	0/-	-	-	0	0	-	0/-	0
SN	+	+	+	+	+	+	+	+
SO	+	++	++	+	++	++	++	+

Znaki oznaczają kierunek potencjalnego oddziaływania przed uwzględnieniem szczegółowych warunków realizacji. Dla SN i SO ocena pozytywna zakłada utrzymanie ograniczeń po opinii ZWP; szerokie usługi lub OZE mogłyby zmienić ocenę na negatywną.

Załącznik B. Lista kontrolna zgodności projektu

Punkt kontrolny	Status oczekiwany
Finalny GML nie dopuszcza farm PV na torfowiskach, wodach, lasach i w krajobrazie Doliny Rudej	warunek krytyczny
29SN ma zawężony profil i nie obejmuje możliwości zabudowy lasów, wód ani zlewni jezior lobeliowych	warunek krytyczny
Strefy korytarzowe zachowują trwałość lasów i naturalnych wód	warunek krytyczny
Wyodrębniono miejsca obsługi szlaku kajakowego zgodnie z opinią ZWP	wymagane
OUZ nie obejmuje torfowisk, mokradet, terenów zalewowych i kluczowych przewężeń korytarzy	wymagane
Nowe tereny zabudowy mają zapewnioną obsługę ściekową	wymagane przed uruchomieniem
Wprowadzono retencję i podczyszczanie wód opadowych	wymagane w MPZP/projektach
Zachowano pasy roślinności brzegowej i brak zabudowy przeciwległych brzegów jezior	wymagane
Obiekty dominujące podlegają analizie widokowej	wymagane w krajobrazach priorytetowych
Monitorowane są wskaźniki w rozdz. 14	wymagane po uchwaleniu
17SN w pasie 100 m od jeziora włączono do 17SO	warunek krytyczny RDOŚ pkt II.1
76SZ w pasie 100 m od cieku Wp ograniczono do istniejącego siedliska, a pozostały teren włączono do 17SO	warunek krytyczny RDOŚ pkt II.2
15SR w pasie 100 m od cieku Wp włączono do 23SO	warunek krytyczny RDOŚ pkt II.3
Zasadniczy obszar Jeziora Dymno jest w SO; SN obejmuje wyłącznie legalne przystanie i kąpieliska	warunek krytyczny RDOŚ pkt II.4
Tereny rolne i leśne w PLH220069 zgodnie z obowiązującymi MPZP są w SO	warunek krytyczny RDOŚ pkt II.5
W projekcie i dokumentach wykonawczych wdrożono załącznik nr 6 PZO Jezioro Dymno	warunek krytyczny RDOŚ pkt II.6

Załącznik C. Minimalny zakres analiz na etapie planu miejscowego lub inwestycji

- analiza położenia względem form ochrony, celów PZO, otulin i korytarzy;
- rozpoznanie siedlisk i gatunków w sezonach odpowiednich do ich wykrycia;
- ocena warunków gruntowo-wodnych, poziomu PPW i wpływu odwodnienia;
- bilans ścieków i wód opadowych oraz wpływu na JCWP/JCWPd;
- ocena utraty PBC, retencji i usług ekosystemowych;
- analiza hałasu, zapachu, światła i ruchu transportowego;
- analiza widokowa i skumulowana dla obiektów dominujących;
- ocena wariantów lokalizacyjnych i technologicznych;
- plan działań minimalizujących oraz monitoring porealizacyjny.

Załącznik D. Szczegółowa charakterystyka hydrogeologiczna

Załącznik rozwija ocenę pierwszego poziomu wodonośnego (PPW) i głównego użytkowego poziomu wodonośnego (GUPW) na podstawie objaśnień do arkusza Koczała 0124. Informacje terenowe dla PPW pochodzą głównie z pomiarów wykonanych w czerwcu 2016 r., w okresie niskich stanów wód. Należy je stosować jako model przestrzenny i charakterystykę wrażliwości, nie jako bieżący pomiar poziomu wody na konkretnej działce.

D.1. Jednostki pierwszego poziomu wodonośnego

Symbol	Położenie geomorfologiczne	Powierzchnia arkusza	Udokumentowana głębokość	Znaczenie planistyczne
1 p,ż,t-p/rs/zsP/Q	równina sandrowa, PPW różny od GUPW	ok. 228,9 km ²	0,3-16,45 m w punktach; lokalnie głębiej	bardzo duża jednostka, przepuszczalne osady; lokalne kontakty hydrauliczne; ochrona infiltracji i mokradł
2 p,ż,t-p/rs/zsG/Q	równina sandrowa, PPW związany z GUPW	ok. 2,58 km ²	słabo rozpoznana	mały fragment na SE arkusza; dane uzupełniane z arkuszy sąsiednich
3 p,ż,n-p/d/zsP/Q	doliny Brdy, Modrej, Kuśni i Studnicy	ok. 21,7 km ²	0-2,5 m	najwyższa wrażliwość na zabudowę, odwodnienie i zanieczyszczenia; bezpośredni związek z ciekami
4 p/re/zsP/Q	równina eoliczna na sandrze	ok. 6,24 km ²	brak bezpośrednich pomiarów	piaski drobne i pylaste; ocena na podstawie morfologii i jednostek sąsiednich
5 p/re/zsG/Q	mały fragment równiny eolicznej	ok. 0,25 km ²	brak bezpośrednich pomiarów	PPW stanowi część GUPW; wrażliwość na infiltrację
6 t,n-p,p/rt/zsP/Q	równiny torfowe i zagłębienia bezodpływowe	ok. 2,51 km ²	ok. 2,4 m w sondzie; lokalnie płycej	torfy i namuty; zakaz odwodnienia, nasypów, ciężkiej zabudowy i zmiany zasilania
7 p,pog,t-p,[gl]/wm/zwW/P/Q	wysoczyzna morenowa Pojezierza Bytowskiego	ok. 42,6 km ²	0,4-21,2 m	silne zróżnicowanie lokalne; obok wód głębokich występują powierzchniowe podmokłości

Jednostki nie odpowiadają bezpośrednio granicom administracyjnym gminy. Ich znaczenie polega na identyfikacji mechanizmu krążenia wód. Szczegółowa lokalizacja inwestycji wymaga rozpoznania geotechnicznego i hydrogeologicznego, zwłaszcza gdy planuje się głębokie wykopy, odwodnienie, duży pobór wody, cmentarz, fermę, magazyn substancji lub rozległą powierzchnię uszczelnioną.

D.2. Hydrodynamika i kierunki przepływu

Wody PPW są naturalnie drenowane przez Brdę, Modrą, Kuśnię/Rudą, Studnicę, jeziora i podmokłości. Na równinie sandrowej dominują kierunki przepływu ku południu i południowemu wschodowi. Rejon zasilania występują na północy, m.in. w okolicy Brzozowa i Świeszyna. W dolinie Studnicy odpływ jest skierowany na północny zachód. Układ potwierdza, że presja powstała na wyniesieniu może oddziaływać na niżej położone jezioro, ciek lub mokradło poza granicą działki.

Pomiary z 2016 r. wskazywały rzędne PPW od około 188,95 m n.p.m. w północno-wschodniej części arkusza do około 128 m n.p.m. przy połączeniu Brdy i Modrej. Generalny gradient odzwierciedla spadek powierzchni sandru. Lokalne spiętrzenia przez bobry zmieniają poziom wód okresowo, ale na arkuszu nie stwierdzono rozległych lejów depresji związanych z poborem.

D.3. Ekosystemy zależne od wód podziemnych

Torfowiska, łąki wilgotne, olsy, łąki, źródła i strefy brzegowe jezior korzystają z płytkiego PPW. Ich stan zależy od wysokości zwierciadła, jakości wody, okresowości zalewów i swobodnego przepływu. Nawet niewielki rów odwadniający, podniesienie terenu lub nieprawidłowy przepust może przekształcić siedlisko. W tych obszarach nie wystarcza zachowanie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej; należy zachować cały układ zasilania i odpływu.

- nie dopuszczać do trwałych odwodnień budowlanych i melioracyjnych;
- nie lokalizować nasypów poprzecznych do kierunku odpływu bez przepustów zachowujących przepływ;

- utrzymywać drożność naturalnych obniżen oraz połączenia z ciekami;
- wykluczać wprowadzanie ścieków, zasolonych wód drogowych i substancji ropopochodnych;
- kontrolować skumulowany wpływ wielu małych inwestycji w jednej zlewni.

D.4. Główne użytkowe poziomy wodonośne

Górny czwartorzędowy poziom wodonośny występuje najczęściej na głębokości 10-30 m, w piaskach średnich i drobnych o miąższości zwykle 5-20 m, miejscami większej. Na sandrze może być słabo izolowany od powierzchni, a przewodnictwo jest bardzo zmienne. Dolny poziom czwartorzędowy zalega przeważnie około 75-85 m i jest rozdzielony warstwami glin. Poziom trzeciorzędowy ma znaczenie podrzędne i lokalne.

Poziom/obszar	Głębokość orientacyjna	Izolacja i zagrożenie	Jakość
Pojezierze Bytowskie - dolny Q	ok. 80-85 m	dobra izolacja, niski lub bardzo niski stopień zagrożenia	wody zwykle klasy IIb z powodu Fe i Mn
Pojezierze Bytowskie - górny Q	20-50 m	izolacja glinami, zagrożenie niskie do średniego	wody średniej jakości, wymagające uzdatniania
Równina Charzykowska - główny górny Q	około 20 m	izolacja słaba; zagrożenie średnie i wysokie	jakość zróżnicowana od bardzo dobrej do średniej
Równina Charzykowska - strefy wschodnie	10-20 m lub płycej	izolacja słaba lub bardzo słaba	wody dobrej lub bardzo dobrej jakości, ale podatne na presję
Poziom trzeciorzędowy	około 100 m	dobra izolacja	znaczenie użytkowe ograniczone

Historycznie zatwierdzone zasoby eksploatacyjne ujęć na obszarze arkusza wynosiły 630,7 m³/h, a ewidencjonowany pobór w 2002 r. nie przekraczał 2% tej wartości. Dane nie są podstawą do oceny aktualnego bilansu, lecz wskazują, że problemem przestrzennym jest przede wszystkim ochrona jakości, nie generalny deficyt zasobów. Duże nowe pobory wymagają jednak aktualnej dokumentacji i oceny wpływu na ekosystemy zależne od wód.

D.5. Jakość i podatność wód

Wody czwartorzędowe mają przeważnie charakter wodorowęglanowo-wapniowy, są słodkie i zwykle średniotwarde. Częstą przyczyną kwalifikacji do klasy IIb były naturalnie podwyższone stężenia żelaza i manganu. W materiałach archiwalnych wskazywano lokalnie wyższe azotany w rejonach presji rolniczej. Z punktu widzenia planu szczególnie niebezpieczne są źródła rozproszone: nieszczelne ścieki, nawozy, paliwa, odpływ z dróg i place składowe.

Wniosek hydrogeologiczny

W granicach sandru i dolin nie należy przyjmować, że głęboki poziom komunalny jest wystarczająco chroniony. Płytkie wody i wody powierzchniowe mogą przyjmować zanieczyszczenia szybciej, a następnie pośrednio zasilać głębsze poziomy. Planowanie musi łączyć ochronę ujęć z ochroną całych stref infiltracji i ekosystemów zależnych od PPW.

Załącznik E. Rozwinięta analiza kart charakterystyk wód

E.1. JCWP jeziorna Dymno LW20265

Cecha	Treść karty
Kategoria i status	naturalna JCWP jeziorna
Typ	WSd_a - jezioro na podłożu wapiennym, o dużym współczynniku Schindlera, stratyfikowane
Powierzchnia jeziora / zlewni	0,80 km ² / 23,69 km ²
Użytkowanie zlewni	76% lasy, 18% rolnictwo, 0% tereny zurbanizowane w klasyfikacji karty
Stan ekologiczny	dobry

Cecha	Treść karty
Stan chemiczny	poniżej dobrego
Stan ogólny	zły
Wskaźnik chemiczny	bromowane difenyloetery w biocie
Ryzyko	JCWP zagrożona nieosiągnięciem celu
Presja znacząca	CHEM_B; rozproszone oddziaływanie transportu, turystyki i odpływu miejskiego
Odstępstwo	art. 4.4 RDW; termin dla BDE do 2027 r.; wskazane zanieczyszczenia z przeszłości
Obszary chronione	Natura 2000 Dolina Wieprzy i Studnicy oraz Jezioro Dymno; JCWP przeznaczona do rekreacji/kąpielisk

Dobry stan ekologiczny oznacza, że struktura biologiczna i warunki wspierające nie wykazują obecnie istotnego odchylenia. Nie wolno jednak utożsamiać go z pełnym bezpieczeństwem. Jezioro jest małe, stratyfikowane i posiada relatywnie dużą zlewnię. Zmiany użytkowania w zlewni mogą zwiększać dopływ fosforu i azotu, powodować zakwity, deficyty tlenowe i zmianę roślinności. Ochrona chemiczna wymaga ograniczania spływu z dróg, parkingów i miejsc obsługi turystyki.

ZMIANA V4 - RDOŚ 03.08.2026. JCWP jest wykorzystywana rekreacyjnie, ale PZO wskazuje, że istniejąca presja turystyczna jest jednym z podstawowych zagrożeń dla siedliska 3140: usprawniony dostęp, parkingi, drogi i ścieżki, pojazdy, nurkowanie, inne formy aktywnego wypoczynku, wydeptywanie, rozproszona zabudowa, usuwanie roślinności, rybactwo i wędkarstwo. Plan może wpływać na te presje przez klasyfikację akwenu, stref brzegowych i terenów dostępu. Po postanowieniu RDOŚ z 3 sierpnia 2026 r. nie należy dopuszczać nowych funkcji w pasie 100 m w oparciu wyłącznie o warunki techniczne. Zasadą jest SO oraz realizacja wskazań PZO, a SN ograniczona do legalnych przystani i kąpielisk.

E.2. Kryteria planistyczne dla zlewni Dymna

- brak nowych terenów produkcyjnych, magazynowych, fermowych i dużych parkingów w zlewni bezpośredniej;
- ograniczenie nowej zabudowy rekreacyjnej do istniejących struktur i terenów wyposażonych w kanalizację;
- zachowanie szuwarów, zadrzewień i nieprzekształconych odcinków brzegu;
- zakaz odprowadzania deszczówki z powierzchni potencjalnie zanieczyszczonych bez podczyszczania;
- ochrona przeciwniebrzgowych przed równoczesnym zainwestowaniem;
- ograniczenie oświetlenia nocnego, hałasu i presji motorowodnej;
- monitorowanie zmian powierzchni uszczelnionych w całej zlewni.
- przypisać zasadniczy obszar jeziora do SO, pozostawiając SN wyłącznie w legalnych lokalizacjach przystani i kąpieliska;
- nie lokalizować nowych obiektów budowlanych ani zabudowy nietrwale związanej z gruntem w pasie 100 m zgodnie z załącznikiem nr 6 PZO;
- nie budować nowych dróg i nowych pomostów w otoczeniu jeziora; remonty dróg prowadzić z odwodnieniem otwartym wskazanym w PZO;
- utrzymać grunty rolne i leśne w PLH220069 w SO i nie przekształcać ich na funkcje budowlane w zlewni bezpośredniej;
- utrzymać trwałą zielen jako bufor przeciwdziałający spływom powierzchniowym i zmianie trofii jeziora.

E.3. JCWP rzeczna Brda do jeziora Szczytno RW20000929213

Cecha	Treść i interpretacja
Kategoria i nazwa	JCWP rzeczna Brda do jeziora Szczytno

Cecha	Treść i interpretacja
Kod	RW20000929213
Stan chemiczny	poniżej dobrego
Ryzyko	zagrożona nieosiągnięciem celów
Odstępstwo art. 4.4	ustanowione; termin do 2027 r., dla substancji priorytetowych wprowadzonych dyrektywą 2013/39/UE - do 2039 r.
Odstępstwo art. 4.5	ustanowiony mniej rygorystyczny cel m.in. dla benzo(a)pirenu w wodzie
Odstępstwo art. 4.7	w karcie wskazano występowanie inwestycji spełniającej przesłanki według stanu na 2021 r.; nie stanowi to generalnego zezwolenia dla nowych inwestycji
Obszary chronione	liczne obszary Natura 2000, rezerваты i cele zależne od wód; działania PZO stanowią element programu działań
Znaczenie lokalne	oś ekologiczna, szlak kajakowy, odbiornik wód z części gminy

Brda pełni równocześnie funkcję hydrologiczną, ekologiczną i turystyczną. Zwiększenie liczby punktów dostępu może prowadzić do erozji brzegów, niszczenia roślinności i śmiecenia. Z drugiej strony uporządkowane przystanie i przenoski mogą zmniejszać presję rozproszoną. Właściwym rozwiązaniem jest koncentracja w istniejących lokalizacjach, ograniczenie powierzchni utwardzonej, sanitariaty bez zrzutu, selektywna zbiórka odpadów i okresowe zamykanie miejsc przy przekroczeniu chłonności.

E.4. JCWPd i granice dorzeczy

Kod	Region wodny	Stan chemiczny	Stan ilościowy	Ryzyko	Relacja z gminą
GW200027	Dolna Wista	dobry	dobry	niezagrożona	główna część gminy w zlewni Brdy
GW600010	Dolna Odra i Przymorze Zachodnie	dobry	dobry	niezagrożona	północno-zachodni fragment odpływający ku Studnicy/Wieprzy
GW600026	Noteć	dobry	dobry	niezagrożona	fragment południowo-zachodni związany z Gwdą/Notecią

Granice JCWPd nie są widoczne w krajobrazie i nie pokrywają się z granicami miejscowości. Ich przebieg odzwierciedla regionalny system krążenia. Inwestycje w pobliżu działu wodnego mogą oddziaływać na inną zlewnię niż wynikałoby z najbliższego cieku powierzchniowego. Dla dużych poborów i odwodnień należy identyfikować konkretną JCWPd oraz oceniać kumulację z istniejącymi ujęciami.

E.5. Macierz zgodności z celami wodnymi

Rodzaj zagospodarowania	Ocena względem celów wód	Warunek
Nowa zabudowa mieszkaniowa	warunkowo zgodna	kanalizacja, retencja, brak w strefie brzegowej i mokradłach
Usługi turystyczne przy jeziorze	warunkowo zgodne	limit pojemności, sanitariaty, brak szerokich parkingów, zachowanie szuwarów
Strefa gospodarcza/produkcyjna	niezgodna w zlewni bezpośredniej Dymna i dolinie Brdy	lokalizacja poza obszarem wrażliwym, zabezpieczenia awaryjne
Ferma lub intensywna produkcja rolna	wysokie ryzyko	brak w zlewni jezior, szczelne magazyny, program azotanowy
Droga/parking	warunkowo zgodne	separatory, osadniki, retencja, przepusty zachowujące odpływ
Farmy PV	niezgodne na wodach, torfowiskach i w dolinach	preferować dachy i tereny przekształcone
Punkt kajakowy	zgodny przy małej skali	istniejąca lokalizacja, brak regulacji brzegu, sanitariaty

Załącznik F. Szczegółowa macierz audytu krajobrazowego i PZPWP 2030

F.1. Dolina rzeki Rudej - rekomendacje i wdrożenie

Rekomendacja audytu	Odpowiedź planistyczna	Ocena
Naturalna drożność, koryto i procesy brzegowe	utrzymanie SO; brak regulacji i zabudowy w dolinie	zgodne po korekcie
Pasy szuwarów i roślinność rozlewisk	wyłączenie z inwestycji; ochrona ciągłości	wymagane w MPZP i projektach
Zadrzewienia nadwodne	zakaz usuwania poza pracami utrzymaniowymi	wymagane
Seminaturalne łąki i pastwiska	zachowanie użytkowania ekstensywnego	wymagane
Torfowiska, szuwały, podmokłe łąki	zakaz zabudowy, nasypów i odwodnienia	warunek krytyczny
Farmy fotowoltaiczne	brak farm; mikroinstalacje wyłącznie przy istniejącej zabudowie	uwzględnione według informacji gminy
Obiekty dysharmonijne	analiza widokowa przed dopuszczeniem	wymagane
Grodzenia	ograniczenie i zachowanie drożności dla zwierząt	wymagane

F.2. Miasteczkie Jeziora Lobeliowe i strefa 29SN

Rekomendacja	Sposób wdrożenia
Zachowanie szuwarów	brak zabudowy i pomostów poza uzasadnionymi publicznymi kąpieliskami
Ochrona ekotonów leśnych	bufor od skraju, brak nowej zabudowy w rejonie Zadry
Ciągłość lasów w korytarzu	trwałość gruntów leśnych, brak szerokich usług
Zlewnie bezpośrednie jezior lobeliowych	ograniczenie nowej zabudowy i eliminacja nielegalnych obiektów
Hydrologia torfowisk	zakaz działań obniżających poziom lub pogarszających jakość wód
Przestrzeń migracji	brak nowych barier i ograniczenie grodzień
Polany śródleśne	brak zabudowy i brak zalesiania
Starodrzewy i starolasy	zachowanie najcenniejszych drzewostanów
Trwałe użytki zielone na glebach organicznych	brak zabudowy poza indywidualnymi potrzebami gospodarstwa, po ocenie hydrologicznej
Osadnictwo	pierwszeństwo istniejących struktur i historycznych siedlisk
Przeciwległe brzegi jezior	unikanie równoczesnego zainwestowania
Profil 29SN	tylko małoskalowe usługi sportu, rekreacji, edukacji i ochrony; brak ogólnego katalogu usług

F.3. Zasady PZPWP 2030

Zasada	Sens	Przełożenie na Plan
3.1.1	zachowanie spójności regionalnego systemu ekologicznego	profile stref nie mogą fragmentować ponadregionalnego i subregionalnego korytarza
3.1.2	dostosowanie zagospodarowania do ochrony dolin i mokradel	wyłączenie terenów zmieniających funkcje hydrologiczne
3.1.3	ograniczanie barier transportowych	przejścia, przepusty i prowadzenie tras poza przewężeniami
3.1.4	trwałość lasów i naturalnych wód w korytarzach	brak zmiany na usługi/OZE poza uzasadnionym celem publicznym
3.1.5	priorytet funkcji ekologicznej	rozstrzyganie konfliktu na rzecz ciągłości i ochrony wód
3.1.6	zachowanie mokradel	zakaz odwodnienia, zabudowy i zasypywania
3.1.7	trwałość i właściwa struktura lasów	ochrona starodrzewów, zgodność składu z siedliskiem
3.1.9	ochrona naturalnych ekosystemów dolinnych	zachowanie łąk, zadrzewień, oczek i starorzeczy
2.3.9	kształtowanie szlaków kajakowych Brdy	dedykowane punkty SN zamiast rozproszonej zabudowy brzegów
4.4.11	priorytet ochrony środowiska i krajobrazu na terenach turystycznych	niska intensywność zagospodarowania wokół jezior i cieków
4.4.13	infrastruktura ochrony wód i ziemi	warunkowanie rozwoju dostępnością kanalizacji i odbioru odpadów

Ocena zgodności

Po wprowadzeniu korekt opisanych w prognozie nie zidentyfikowano trwałej sprzeczności projektu z zasadami PZPWP 2030 i rekomendacjami audytu. Zgodność ma charakter warunkowy i zależy od treści profili funkcjonalnych oraz finalnej geometrii stref.

Załącznik G. Macierz wrażliwości obszarów chronionych

Obszar	Wartości zależne od ochrony	Ścieżka oddziaływania	Wrażliwość	Wymaganie dla Planu
Nowa Brda PLH220078	siedliska wodne, bagienne i leśne; ciągłość doliny	ścieki i biogeny; regulacja; usunięcie roślinności; rozproszona rekreacja	wysokie w dolinie	SO/SN o niskiej intensywności; ochrona lasów i brzegów
Jezioro Dymno PLH220069	jakość jeziora, roślinność wodna i brzegowa	eutrofizacja i sptyw chemiczny; nowa zabudowa w pasie 100 m; pola biwakowe i obiekty nietrwale związane z gruntem; nowe drogi i pomosty; presja kąpieliskowa i parkingowa; zmiana funkcji gruntów rolnych/leśnych	bardzo wysokie w zlewni bezpośredniej	RDOŚ pkt II.4-6: SO dla zasadniczej części jeziora, SN tylko dla legalnych przystani/kąpielisk, SO dla gruntów rolnych i leśnych, pełne wdrożenie załącznika nr 6 PZO
Dolina Wieprzy i Studnicy PLH220038	jeziora lobeliowe, torfowiska, doliny i lasy	odwodnienie; biogeny; zabudowa zlewni; fragmentacja	bardzo wysokie	ograniczenie 29SN, ochrona polan, lasów i torfowisk
Jezioro Cęgi Mate - rezerwat	jezioro lobeliowe i warunki hydrologiczne	zmiana zasilania, presja rekreacyjna, wycinka w otulinie	bardzo wysokie	brak nowych funkcji w rezerwacie i otulinie poza ochroną
OChK źródłiskowy	krajobraz leśno-jeziorny i źródłiska	dominanty, farmy PV, zabudowa brzegów	wysokie	stosowanie zakazów i analizy widokowej
Korytarz Dolin Wieprzy, Studzienicy i Brdy	migracja, ciągłość lasów i wód	grodzenia, drogi, usługi i OZE	wysokie	trwałość lasów, przejścia, ograniczenie światła
Korytarz Doliny Rudej	dolina rzeczna, łąki, torfowiska	farmy PV, osuszanie, zabudowa	bardzo wysokie	brak farm PV, zachowanie naturalnej doliny

G.1. Kryteria wykluczenia znaczącego oddziaływania

Kryterium	Warunek
Powierzchnia siedliska	brak bezpośredniego zajęcia siedlisk i brak umożliwienia późniejszej zabudowy przez szeroki profil strefy
Struktura i funkcja	zachowanie hydrologii, roślinności brzegowej, ekotonów, starodrzewów i naturalnych procesów
Spójność	brak przerwania połączeń między płacami i brak nowych barier liniowych lub ogrodzeń
Jakość wód	brak wzrostu ładunku ścieków, biogenów i zanieczyszczeń drogowych
Presja ludzi	brak niekontrolowanego zwiększenia dostępu, światła, hałasu i ruchu na brzegach
Oddziaływanie skumulowane	kontrola sumy wielu małych inwestycji w zlewni i korytarzu

Jeżeli na etapie planu miejscowego lub przedsięwzięcia nie można potwierdzić któregośkolwiek kryterium, nie wolno automatycznie opierać się na konkluzji prognozy strategicznej. Konieczna jest aktualna inwentaryzacja, analiza hydrologiczna i - gdy wymagają tego przepisy - ocena oddziaływania na obszar Natura 2000.

G.2. Sezonowość i zakres badań przyrodniczych

Rozpoznanie terenowe powinno odpowiadać przedmiotowi ochrony. Dla siedlisk wodnych i torfowisk należy badać poziomy i jakość wód w różnych porach roku. Dla ptaków, płazów i nietoperzy wymagane są terminy pozwalające wykryć rozród i migrację. Jednorazowa wizja poza sezonem nie wystarcza do wykluczenia wartości przyrodniczych. W lasach należy identyfikować drzewa dziuplaste, martwe drewno, siedliska bagienne i przejścia zwierząt.

G.3. Presja rekreacyjna

Rekreacja ma różną intensywność. Spacer, ruch rowerowy i kajakarstwo po wyznaczonych trasach są zwykle mniej konfliktowe niż rozległe parkingi, imprezy masowe, oświetlone obiekty catoroczne i zabudowa noclegowa. Ocenę należy opierać na pojemności: liczbie użytkowników, sezonowości, czasie działania, powierzchni zajętej, sposobie obsługi ścieków i możliwości egzekwowania zasad.

Załącznik H. Wytyczne realizacyjne dla stref i typów lokalizacji

H.1. Strefy mieszkaniowe i zagrodowe

Nowa zabudowa powinna stanowić uzupełnienie istniejącej struktury. Niedopuszczalne jest tworzenie liniowych pasm wzdłuż dróg przez lasy i polany oraz zabudowa przeciwległych brzegów jezior. W terenach o płytkiej wodzie należy ograniczyć podpiwniczenie, zachować naturalne rzędnice i stosować retencję płytką. Dla zabudowy zagrodowej trzeba rozdzielać funkcję mieszkaniową od uciążliwych obiektów hodowlanych i zabezpieczać nawozy naturalne.

H.2. Strefy usługowe i gospodarcze

Profile usług powinny być różnicowane. Usługi podstawowe w miejscowościach nie mają tego samego ryzyka co logistyka, obsługa pojazdów, wielkopowierzchniowy handel lub rozrywka całoroczna przy jeziorze. W strefach wrażliwych należy ograniczyć usługi do edukacji, ochrony, sportu i rekreacji terenowej. Strefy gospodarcze wymagają szczelnych powierzchni, systemu awaryjnego, separacji od mieszkań i wód oraz własnego bilansu transportowego.

H.3. Produkcja rolnicza

Obiekty intensywnej hodowli i przetwórstwa rolnego mogą wpływać na wody, powietrze, zapach i ruch. Nie należy lokalizować nowych dużych obiektów w zlewniach bezpośrednich jezior, przy zabudowie mieszkaniowej, na gruntach organicznych i w korytarzach. Wymagane są szczelne płyty i zbiorniki, bilans nawożenia, ograniczenie emisji oraz plan postępowania awaryjnego.

H.4. Infrastruktura i komunikacja

Drogi i sieci powinny wykorzystywać istniejące korytarze techniczne. Nowe przecięcia dolin i korytarzy wymagają przejść dla zwierząt i przepustów zachowujących odpływ. Wody z dróg muszą być podczyszczane. Linie i maszty powinny ograniczać kolizje z ptakami i ekspozycję krajobrazową. Infrastruktura kanalizacyjna i retencyjna ma pierwszeństwo przed uruchomieniem nowych terenów zabudowy.

H.5. Strefy zieleni, rekreacji i otwarte

ZMIANA V4 - RDOŚ 03.08.2026. SN nie powinna być traktowana jako ukryta strefa usługowa. W odniesieniu do Jeziora Dymno postanowienie RDOŚ z 3 sierpnia 2026 r. wprowadza jeszcze dalej idącą zasadę: zasadniczy obszar jeziora ma należeć do SO, a SN może obejmować wyłącznie fragmenty z legalnie działającymi przystaniami i kąpieliskami. W pasie 100 m i zlewni bezpośredniej należy stosować wskazania załącznika nr 6 PZO: brak nowej zabudowy i nowych terenów turystycznych, brak nowych dróg i pomostów, utrzymanie funkcji rolnych, leśnych i trwałej zieleni oraz bezpieczna gospodarka ściekowa. Dla pozostałych SN podstawą są tereny zieleni, sportu terenowego, plaże i urządzenia małej skali, których intensywność musi odpowiadać chłonności środowiska.

H.6. Standard dla OZE

Rodzaj	Ocena	Warunki
Fotowoltaika na dachach i terenach zabudowanych	preferowana	brak utraty siedlisk; sprawdzić zabytki i olśnienie
Fotowoltaika na gruntach zdegradowanych	możliwa	po analizie zanieczyszczeń, retencji i krajobrazu
Fotowoltaika na gruntach rolnych poza korytarzami	warunkowa	zachowanie przejść, brak wysokiej klasy gleb i brak kumulacji
Fotowoltaika w Dolinie Rudej, na torfowiskach, wodach i lasach	niedopuszczalna	sprzeczność z audytem i funkcją ekologiczną

Rodzaj	Ocena	Warunki
Energetyka wiatrowa	wyłącznie po analizie prawnej, akustycznej, przyrodniczej i krajobrazowej	brak konfliktu z zabudową, ptakami, nietoperzami i krajobrazem priorytetowym
Biogaz i biomasa	warunkowe	bilans substratów, zapach, ruch, wody i niezwiększanie presji na lasy

H.7. Procedura kontroli przed uruchomieniem terenu

- potwierdzić zgodność z finalnym GML i profilem strefy;
- sprawdzić formy ochrony, PZO, plan rezerwatu, OChK, krajobraz priorytetowy i korytarz;
- ustalić JCWP, JCWPd, zlewnię bezpośrednią i poziom PPW;
- zweryfikować lasy, grunty organiczne, mokradła i siedliska;
- potwierdzić możliwość kanalizacji oraz retencji;
- ocenić transport, hałas, zapach, światło i krajobraz;
- przeanalizować oddziaływanie skumulowane z terenami sąsiednimi;
- wprowadzić warunki do MPZP, decyzji i projektu budowlanego;
- ustalić wskaźniki monitoringu i odpowiedzialność za ich wykonanie.

Zasada końcowa

Strefa planistyczna określa możliwość rozważenia funkcji, a nie bezwarunkowe prawo do realizacji każdego przedsięwzięcia. W obszarach wysokiej wrażliwości o dopuszczalności rozstrzygają przepisy ochronne, cele środowiskowe wód, wyniki badań terenowych oraz możliwość skutecznej minimalizacji.

Załącznik I. Charakterystyka wrażliwości przestrzennej miejscowości i rejonów

Poniższe zestawienie nie zastępuje analizy działek. Porządkuje jednak najważniejsze problemy środowiskowe, które powinny być sprawdzane przy sporządzaniu planów miejscowych, wydawaniu decyzji oraz projektowaniu infrastruktury. Granice rejonów należy każdorazowo ustalać w GIS na podstawie aktualnych danych o wodach, formach ochrony, lasach, gruntach organicznych i korytarzach.

Rejon	Kluczowe uwarunkowanie	Główne ryzyko	Priorytet planistyczny
Koczała	największa koncentracja zabudowy, jezioro Dymno, ujęcia wód, drogi i usługi	ścieki, odpływ z parkingów i dróg, presja rekreacyjna, uszczelnienie	dogęszczanie poza strefami wrażliwymi; dla Dymna bezwzględna kontrola 100 m i zlewni bezpośredniej; SO dla jeziora i gruntów rolnych/leśnych zgodnie z RDOŚ; kanalizacja, retencja, ochrona buforów i PZO
Łękinia	jeziora Łękińskie i Przytękińskie, enklawy rolne i leśne, trasa rowerowa nr 16	presja rolnicza, zabudowa przy wodach, infiltracja na sandrze	pasy buforowe, ochrona mokradł, kanalizacja/ściśta kontrola ścieków, turystyka liniowa bez rozbudowy brzegów
Bielsko i Bielsko Pomorskie	doliny i podmokłości, jednostka torfowa PPW, kompleksy rolne	odwodnienie, zabudowa gruntów organicznych, biogeny	wyłączenie torfowisk i obniżeń; zachowanie odpływu; ograniczenie ferm i dużych powierzchni utwardzonych
Pietrzykowo i Pietrzykówko	wysoczyzna morenowa, płytkie i głębokie wody lokalnie, polany i OChK	rozproszenie zabudowy, presja rolnicza, krajobraz polan	wykorzystanie istniejących siedlisk; zachowanie polan; ochrona małych podmokłości i ujęć
Starzno i Ostrówek	jeziora, północne krajobrazy morenowe, zabytkowy układ i szlaki	zabudowa brzegów, presja turystyczna, odpływ z dróg	brak zainwestowania przeciwniebrzegów; analiza widokowa; małoskalowa infrastruktura
Zadry i rejon 29SN	krajobraz priorytetowy Miasteczki Jezior Lobeliowych, lasy, jeziora i korytarz	szerokie usługi, światło, fragmentacja, eutrofizacja	zawężony profil SN; brak zabudowy w lasach i zlewniach jezior; ochrona ekotonów i polan
Stara Brda Piłska	Brda, Natura 2000, szlak kajakowy, pstrągarnia i istniejące miejsca obsługi	erozja brzegów, ścieki, ruch sezonowy, konflikt z korytarzem	dedykowane punkty SN; limit pojemności; sanitarium; brak regulacji i nowych pasm zabudowy
Wilkowo	Brda, przystań kajakowa, lasy i dolina	presja rekreacyjna, transport, zabudowa doliny	koncentracja obsługi przy istniejącej przystani; ochrona brzegu i przejść dla zwierząt
Trzciniec i okolice	las, sandr, powiązania Brdy, historyczna presja rolnicza	infiltracja zanieczyszczeń, zabudowa skrajów lasów	ochrona stref infiltracji; ograniczenie obiektów uciążliwych; zachowanie ciągłości lasów
Dźwierzno i Niesitowo	jeziora i stawy, tereny leśne, płytkie wody lokalne	zabudowa rozproszona, ścieki, presja na małe zbiorniki	ochrona linii brzegowych; brak rozpraszania; retencja i kontrola ścieków
Rosko, Cegry i Załęże	jeziora, mokradła, źródła Modrej/Rudej, korytarz i krajobraz hydrogeniczny	odwodnienie, farmy PV, groduzenia, zmiana tąg	utrzymanie SO; zakaz farm PV na terenach wrażliwych; zachowanie tąg, torfowisk i odpływu
Południowe kompleksy leśne	Bory Tucholskie, płat Koczalski, niewielka zabudowa	fragmentacja, drogi, OZE wielkopowierzchniowe	trwałość lasów; lokalizacja infrastruktury w istniejących korytarzach; ograniczenie światła

I.1. Hierarchia kierowania rozwojem

- 1. W pierwszej kolejności: niezabudowane luki wewnątrz Koczały i istniejących miejscowości, posiadające dostęp do drogi i infrastruktury.
- 2. Następnie: tereny przekształcone i historyczne siedliska, jeżeli nie kolidują z wodami, lasami, torfowiskami i korytarzami.
- 3. Warunkowo: obrzeża miejscowości poza zlewniami bezpośrednimi jezior i poza terenami płytkich wód, przy zapewnionej kanalizacji.
- 4. Nie należy uruchamiać: terenów leśnych, torfowisk, mokradł, stref brzegowych, przewężeń korytarzy, rezerwatu i otuliny oraz kluczowych fragmentów krajobrazów priorytetowych.

I.2. Ocena chłonności rekreacyjnej

Chłonność rekreacyjna nie jest równoznaczna z powierzchnią terenu. Powinna uwzględniać liczbę użytkowników, odporność brzegu na erozję, dostępność sanitariatów, możliwość odbioru odpadów, wpływ parkowania, wrażliwość gatunków oraz okresy rozrodu. W rejonach jezior lobeliowych i torfowisk

chłonność jest bardzo mała; preferowane są ścieżki, punkty obserwacyjne i edukacja bez rozbudowanej bazy kubaturowej.

Zasada lokalizacyjna

Im większa wrażliwość hydrologiczna i przyrodnicza rejonu, tym mniejszy powinien być zakres profilu funkcjonalnego strefy. Nie należy przenosić szczegółowej decyzji o dopuszczalności na etap inwestycji, jeżeli już na etapie Planu wiadomo, że dana funkcja jest sprzeczna z ochroną miejsca.

Załącznik J. Rejestr warunków ostatecznych i odpowiedzialności wdrożeniowej

Rejestr służy rozdzieleniu warunków, które powinny być widoczne już w Planie Ogólnym, od tych, które są uszczegóławiane w miejscowym planie, postępowaniu środowiskowym lub projekcie budowlanym.

Pozwala to uniknąć sytuacji, w której kluczowe ograniczenie pozostaje wyłącznie zaleceniem prognozy bez mechanizmu wykonawczego.

Warunek	Poziom wdrożenia	Termin	Kryterium odbioru
Granice i profile SO/SN w korytarzach	Plan Ogólny / GML	przed uchwaleniem	zgodność z tabelą 3.4 i brak szerokich usług/OZE
Wyłączenie farm PV w Dolinie Rudej i na terenach hydrogenicznych	Plan Ogólny / profil strefy	przed uchwaleniem	jednoznaczne wyłączenie w danych i uzasadnieniu
Zawężenie 29SN	Plan Ogólny	przed uchwaleniem	brak możliwości zabudowy lasów, wód i zlewni jezior lobeliowych
Punkty kajakowe	Plan Ogólny + MPZP/projekt	plan: lokalizacja; projekt: standard	dedykowane SN, sanitariaty, brak regulacji brzegu
Ochrona OUZ	Plan Ogólny	przed uchwaleniem	brak torfowisk, mokradet, lasów i przewężeń korytarzy w OUZ
Kanalizacja i obsługa ściekowa	MPZP / decyzja / inwestycja	przed uruchomieniem zabudowy	potwierdzona przepustowość lub bezpieczny system przejściowy
Retencja i deszczówka	MPZP / projekt budowlany	przed pozwoleniem	bilans, retencja na miejscu, podczyszczanie powierzchni zanieczyszczonych
Badania przyrodnicze	procedura środowiskowa / projekt	przed lokalizacją	sezonowo właściwa inwentaryzacja i wariantowanie
Analiza hydrogeologiczna	MPZP / decyzja / projekt	przed odwodnieniem, poborem lub funkcją ryzyka	wpływ na PPW, JCWPd, ujęcia i ekosystemy zależne od wód
Analiza widokowa	MPZP / projekt	przed dopuszczeniem dominanty	punkty widokowe, warianty, kumulacja i sezonowość
Przejścia i przepusty ekologiczne	projekt drogi/infrastruktury	przed pozwoleniem	utrzymanie odpływu i migracji
Monitoring JCWP i zagospodarowania	realizacja Planu	cyklicznie po uchwaleniu	raport co 2 lata i reakcja na pogorszenie
Kontrola zgodności z PZO	gmina / RDOŚ	przy MPZP i inwestycjach	brak sprzeczności z działaniami ochronnymi
Aktualizacja prognozy przy istotnej zmianie	gmina	gdy zmieniane są profile/granice w obszarach wrażliwych	ponowna ocena wpływu na wody, Natura 2000 i krajobraz
Korekta 17SN w pasie 100 m	Plan Ogólny / GML	przed ponownym uzgodnieniem	pas wskazany przez RDOŚ znajduje się w 17SO
Korekta 76SZ przy cieku Wp	Plan Ogólny / GML	przed ponownym uzgodnieniem	SZ obejmuje tylko istniejące odległości siedliska; reszta pasa 100 m w 17SO
Korekta 15SR przy cieku Wp	Plan Ogólny / GML	przed ponownym uzgodnieniem	pas 100 m w 23SO
Klasyfikacja Jeziora Dymno	Plan Ogólny / GML	przed ponownym uzgodnieniem	zasadniczy akwen SO; SN tylko legalne przystanie i kąpieliska
Grunty rolne i leśne PLH220069	Plan Ogólny / GML	przed ponownym uzgodnieniem	zgodnie z obowiązującymi MPZP w SO
Załącznik nr 6 PZO Jezioro Dymno	Plan Ogólny + MPZP + decyzje	od projektu planu, następnie stale	brak sprzeczności z 10 wskazaniami PZO, kontrola działań wymienionych w PZO

J.1. Sytuacje wymagające ponownej weryfikacji środowiskowej

- przywrócenie możliwości farm PV lub szerokiego katalogu usług w strefach wskazanych przez ZWP;
- przesunięcie OUZ lub stref zabudowy w stronę jezior, mokradet, torfowisk albo rezerwatu;
- zmiana profilu umożliwiająca duże fermy, magazyny, logistykę lub intensywną turystykę w zlewniach wrażliwych;
- wyznaczenie nowej drogi przecinającej korytarz bez rozwiązań ekologicznych;

- pojawienie się nowych danych o siedliskach, gatunkach, wodach lub zagrożeniu powodziowym;
- stwierdzenie pogorszenia stanu Dymna, Brdy lub wód podziemnych w monitoringu;
- zmiana prawa ochronnego, PZO, planu ochrony rezerwatu lub audytu krajobrazowego wpływająca na projekt.
- aktualizacja bazy SOPO, rozpoznanie nowego osuwiska albo stwierdzenie oznak aktywności stoku w rejonie planowanych inwestycji;
- pozostawienie w finalnym GML któregośkolwiek z rozwiązań zakwestionowanych w pkt II.1-6 postanowienia RDOŚ-Gd-WZP.610.3.8.2026.MP.1;
- zmiana geometrii SO/SN lub profili funkcjonalnych w PLH220069 i jego zlewni bezpośredniej względem wariantu ponownie uzgodnionego z RDOŚ;

J.2. Minimalna zawartość raportu monitorującego

- mapa nowej zabudowy i decyzji w podziale na strefy oraz OUZ;
- bilans powierzchni uszczelnionej, lasów, mokradł i trwałych użytków zielonych;
- informacja o przepustowości kanalizacji, liczbie zbiorników i kontrolach ścieków;
- wyniki monitoringu Dymna, Brdy i JCWPd oraz zdarzenia awaryjne;
- nowe ogrodzenia, bariery, drogi i obiekty dominujące w korytarzach i krajobrazach priorytetowych;
- liczba i pojemność obiektów turystycznych przy wodach;
- realizacja działań PZO i zaleceń RDOŚ/ZWP;
- stan osuwisk, nowe roboty ziemne, odwodnienia i zabezpieczenia stoków w ich sąsiedztwie;
- wnioski o potrzebie zmiany MPZP, standardów lub Planu Ogólnego.

Raport powinien mieć część tabelaryczną i przestrzenną. Dane GIS należy przechowywać w sposób umożliwiający porównanie kolejnych okresów. Sam opis liczby decyzji bez lokalizacji nie pozwala ocenić kumulacji w zlewni lub korytarzu.

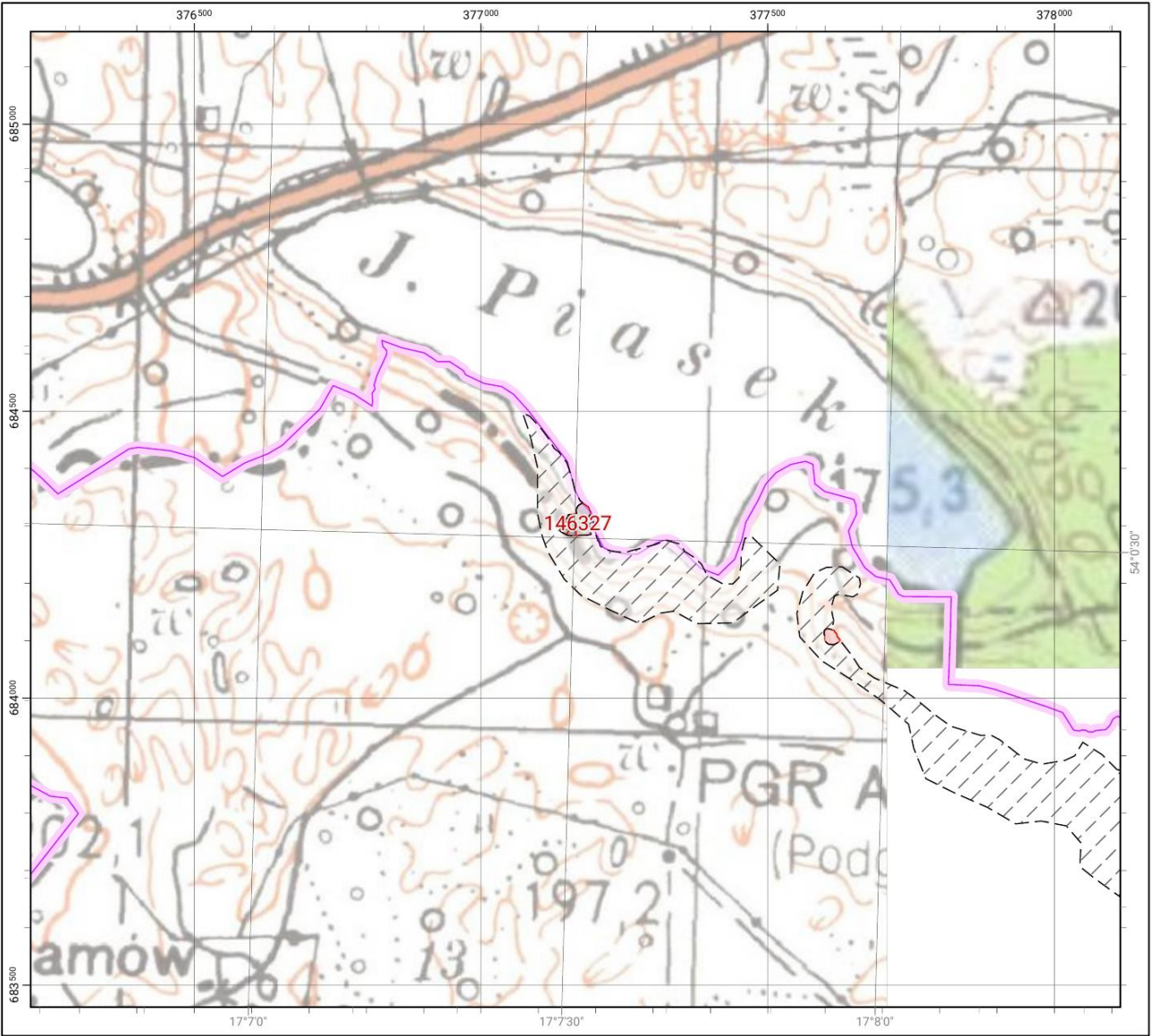
Załącznik K. Mapy osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi

Załącznik zawiera pięć arkuszy źródłowych SOPO PIG-PIB w skali 1:10 000. Arkusze należy odczytywać łącznie z legendą umieszczoną na każdym wydruku. Granice i klasy aktywności powinny być każdorazowo sprawdzane w aktualnej bazie SOPO przed sporządzeniem dokumentacji szczegółowej lub rozpoczęciem procesu inwestycyjnego.

ID SOPO	Aktualność danych	Autorzy danych	Plik źródłowy
146327	17.11.2021	Leszek Jurys, Zuzanna Mizera	OS_146327_m4_026300.pdf
146328	17.11.2021	Leszek Jurys, Zuzanna Mizera	OS_146328_m4_026297.pdf
146329	22.03.2021	Leszek Jurys	OS_146329_m4_026359.pdf
146330	22.03.2021	Leszek Jurys	OS_146330_m4_026314.pdf
146331	24.04.2023	Leszek Jurys, Zuzanna Mizera	OS_146331_m4_026322.pdf

Mapa osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi

Rejon osuwiska 146327 – gm. Koczała, pow. człuchowski, woj. pomorskie



Objaśnienia znaków

Osuwiska

- granica: pewna, przypuszczalna
- obszar aktywny: ciągłe, okresowo
- obszar nieaktywny
- 12345 numer identyfikacyjny w bazie danych SOPO

Elementy rzeźby wewnątrzosiwiskowej

- skarpa główna, skarpa wtórna (próg wewnątrzosiwiskowy), ściana rowu osuwiskowego, ściana obrywu
- niska (do 3 m): wyraźna, słabo zachowana
- średnia (3-6 m): wyraźna, słabo zachowana
- wysoka (6-10 m): wyraźna, słabo zachowana
- bardzo wysoka (ponad 10 m): wyraźna, słabo zachowana
- inne elementy
- czoło osuwiska lub akumulacyjny próg wewnątrzosiwiskowy, szczelina podłużna lub poprzeczna
- zagłębienie wewnątrzosiwiskowe, rumosz lub blokowisko

Przejawy występowania wód podziemnych i powierzchniowych

- źródło, wysięk
- zbiornik wód powierzchniowych, podmokłość (mokradło) lub młaka

Tereny zagrożone ruchami masowymi ziemi

- teren zagrożony ruchami masowymi
- 12345 numer identyfikacyjny w bazie danych SOPO

Granice administracyjne

- granica państwa
- granica województwa
- granica powiatu lub miasta na prawach powiatu
- granica gminy lub miasta na prawach gminy

1:10 000



Współrzędne prostokątne w układzie PL-1992
Współrzędne geodezyjne w układzie PL-ETRF89

Wydruk przygotowany w aplikacji Systemu Ochrony Przeciwośuwiskowej
mapa.osuwiska.pgi.gov.pl

Copyright by PIG-PIB, Ministerstwo Klimatu i Środowiska, 2025
Podkład topograficzny z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego

Osuwisko 146327:
· aktualność danych: 2021.11.17
· autorzy danych: Leszek Jurys, Zuzanna Mizera
Pozostałe dane mogą pochodzić z różnych lat i mieć innych autorów.
Wydruk przygotowano: 2025.11.06 11:06:01

Mapa osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi

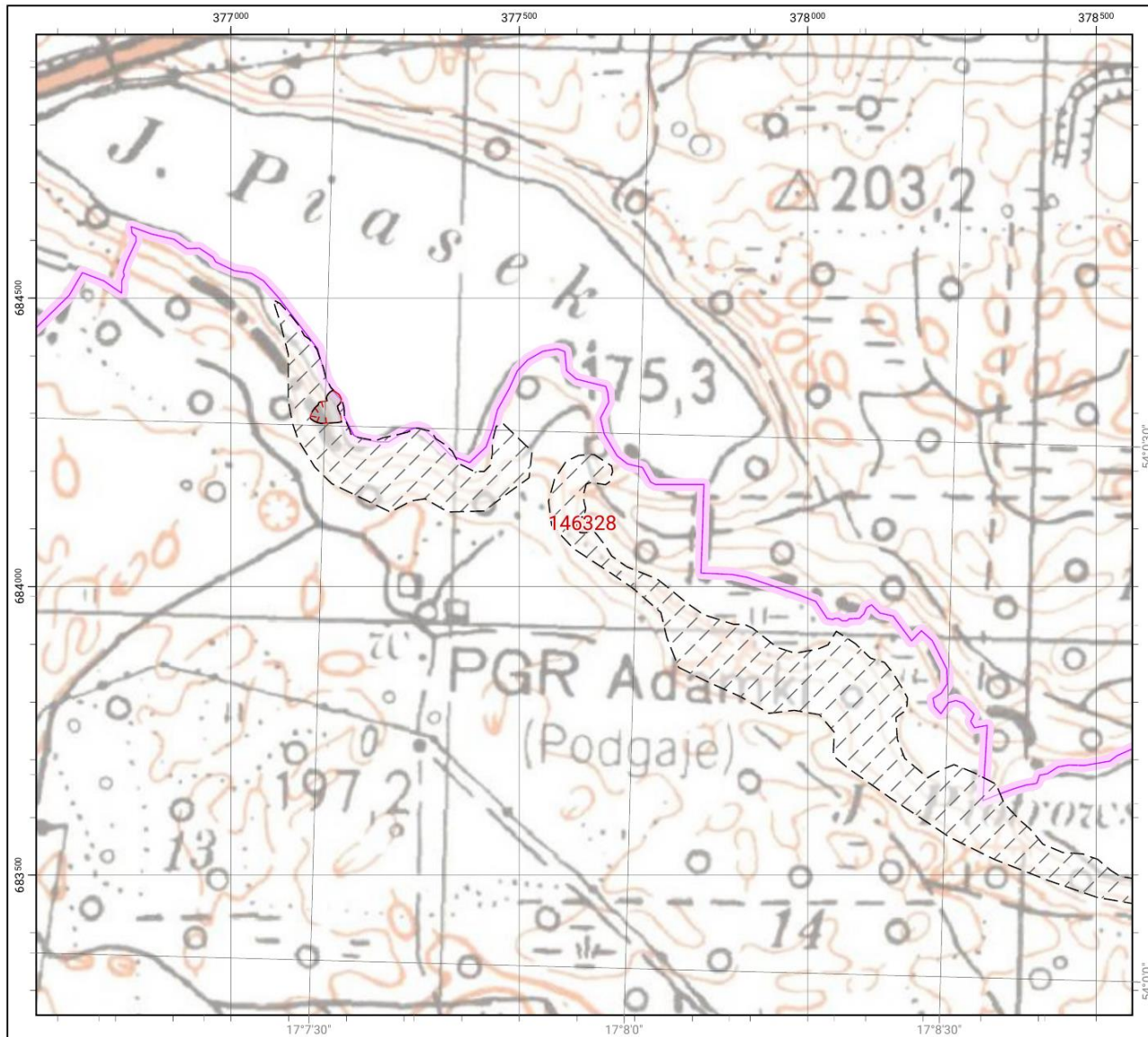
Rejon osuwiska 146328 – gm. Koczała, pow. człuchowski, woj. pomorskie



MKiS



NFOŚiGW



Objaśnienia znaków

Osuwiska

- — — granica: pewna, przypuszczalna
- obszar aktywny: ciągłe, okresowo
- obszar nieaktywny
- 12345 numer identyfikacyjny w bazie danych SOPO

Elementy rzeźby wewnątrzosuwiskowej

- skarpa główna, skarpa wtórna (próg wewnątrzosuwiskowy), ściana rowu osuwiskowego, ściana obrywu
- TTTTTT niska (do 3 m): wyraźna, słabo zachowana
- TTTTTT średnia (3-6 m): wyraźna, słabo zachowana
- TTTTTT wysoka (6-10 m): wyraźna, słabo zachowana
- TTTTTT bardzo wysoka (ponad 10 m): wyraźna, słabo zachowana
- inne elementy
- TTTTTT czoło osuwiska lub akumulacyjny próg wewnątrzosuwiskowy, szczelina podłużna lub poprzeczna
- TTTTTT zagłębienie wewnątrzosuwiskowe, rumosze lub blokowisko

Przejawy występowania wód podziemnych i powierzchniowych

- ↑ źródło, wysięk
- zbiornik wód powierzchniowych, podmokłość (mokradło) lub młaka

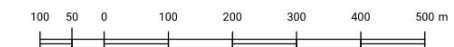
Tereny zagrożone ruchami masowymi ziemi

- teren zagrożony ruchami masowymi
- 12345 numer identyfikacyjny w bazie danych SOPO

Granice administracyjne

- granica państwa
- granica województwa
- granica powiatu lub miasta na prawach powiatu
- granica gminy lub miasta na prawach gminy

1:10 000



Współrzędne prostokątne w układzie PL-1992
Współrzędne geodezyjne w układzie PL-ETRF89

Wydruk przygotowany w aplikacji Systemu Ochrony Przeciwośuwiskowej
mapa.osuwiska.pgi.gov.pl

Copyright by PIG-PIB, Ministerstwo Klimatu i Środowiska, 2025
Podkład topograficzny z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego

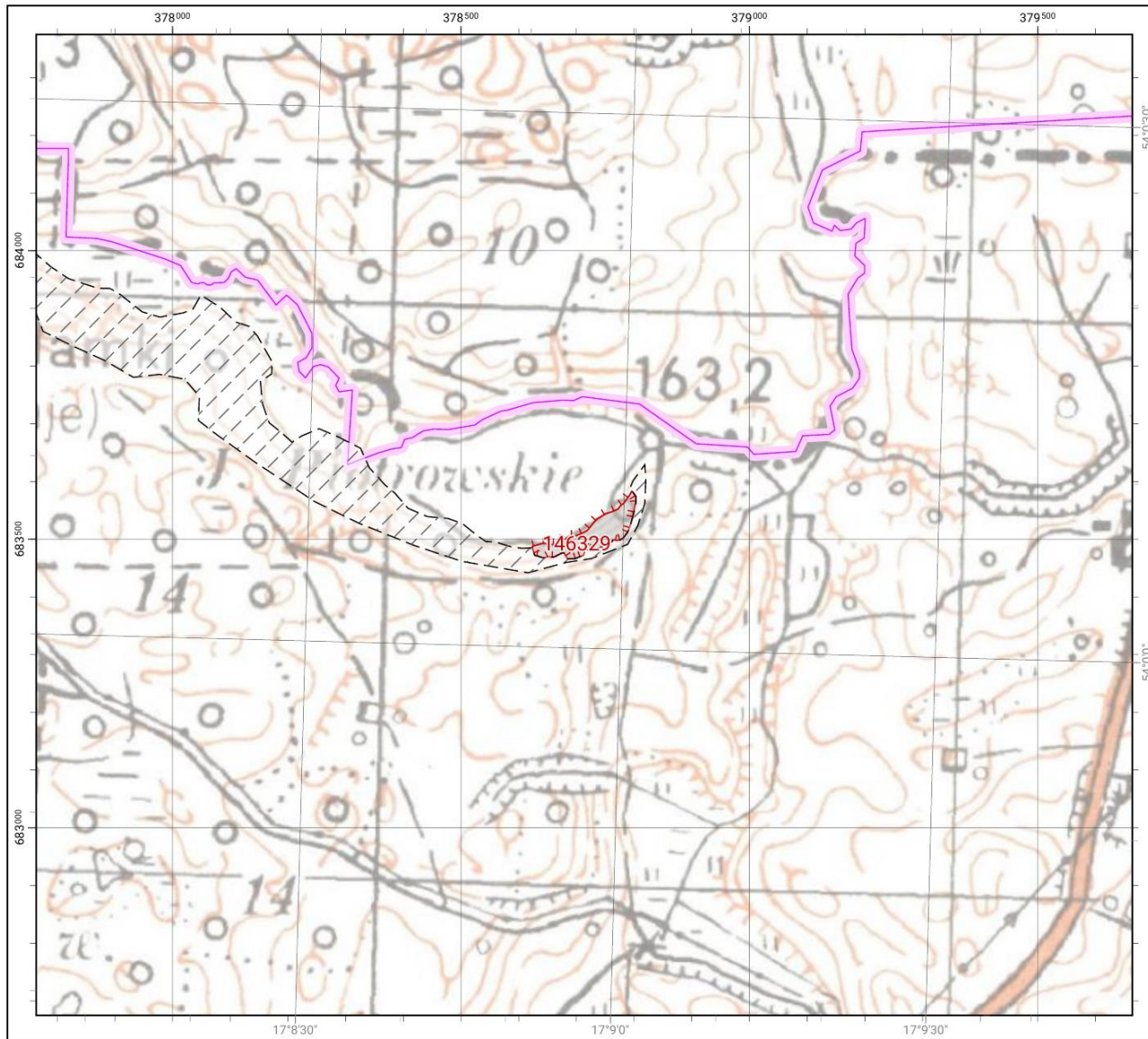
Osuwisko 146328:
· aktualność danych: 2021.11.17
· autorzy danych: Leszek Jurys, Zuzanna Mizera
Pozostałe dane mogą pochodzić z różnych lat i mieć innych autorów.
Wydruk przygotowano: 2025.11.06 11:04:20

Mapa osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi

Rejon osuwiska 146329 – gm. Koczała, pow. człuchowski, woj. pomorskie



NFOŚiGW



Objaśnienia znaków

Osuwiska

- — — granica: pewna, przypuszczalna
- ■ ■ obszar aktywny: ciągle, okresowo
- ■ ■ obszar nieaktywny
- 12345 numer identyfikacyjny w bazie danych SOPO

Elementy rzeźby wewnątrzosiuwiskowej

- skarpa główna, skarpa wtórna (próg wewnątrzosiuwiskowy), ściana rowu osuwiskowego, ściana obrywu
- TTTTTT niska (do 3 m): wyraźna, słabo zachowana
- TTTTTT średnia (3-6 m): wyraźna, słabo zachowana
- TTTTTT wysoka (6-10 m): wyraźna, słabo zachowana
- TTTTTT bardzo wysoka (ponad 10 m): wyraźna, słabo zachowana
- inne elementy
- TTTTTT czoło osuwiska lub akumulacyjny próg wewnątrzosiuwiskowy, szczelina podłużna lub poprzeczna
- TTTTTT zagłębienie wewnątrzosiuwiskowe, rumosze lub blokowisko

Przejawy występowania wód podziemnych i powierzchniowych

- ↑ źródło, wysięk
- zbiornik wód powierzchniowych, podmokłość (mokradło) lub młaka

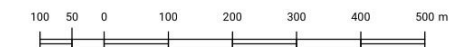
Tereny zagrożone ruchami masowymi ziemi

- teren zagrożony ruchami masowymi
- 12345 numer identyfikacyjny w bazie danych SOPO

Granice administracyjne

- granica państwa
- granica województwa
- granica powiatu lub miasta na prawach powiatu
- granica gminy lub miasta na prawach gminy

1:10 000



Współrzędne prostokątne w układzie PL-1992
Współrzędne geodezyjne w układzie PL-ETRF89

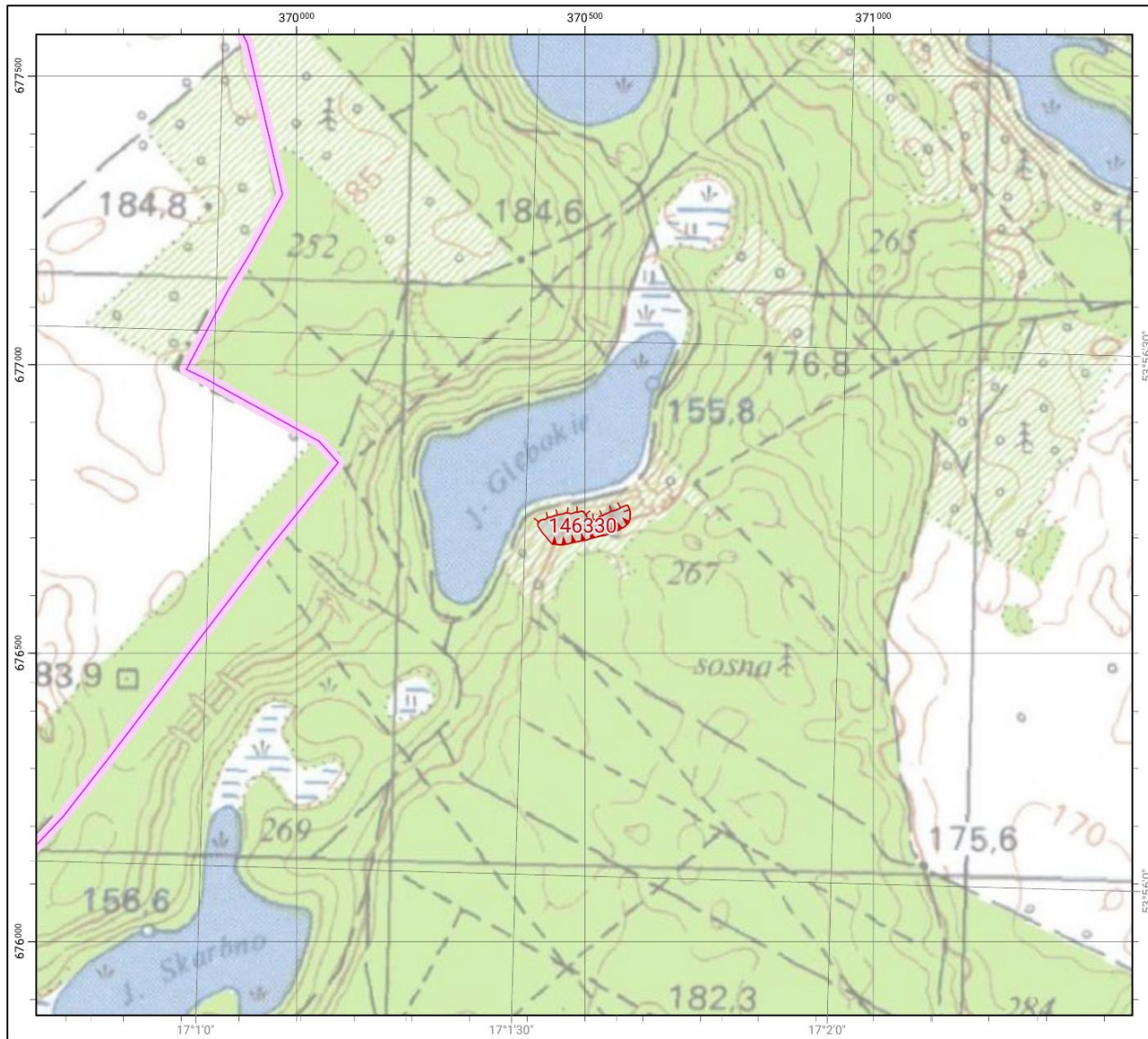
Wydruk przygotowany w aplikacji Systemu Ochrony Przeciwosuwiskowej
mapa.osuwiska.pgi.gov.pl

Copyright by PIG-PIB, Ministerstwo Klimatu i Środowiska, 2025
Podkład topograficzny z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego

Osuwisko 146329:
· aktualność danych: 2021.03.22
· autorzy danych: Leszek Jurys
Pozostałe dane mogą pochodzić z różnych lat i mieć innych autorów.
Wydruk przygotowano: 2025.11.06 11:08:53

Mapa osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi

Rejon osuwiska 146330 – gm. Koczała, pow. człuchowski, woj. pomorskie



MKiS



NFOŚiGW

Objaśnienia znaków

Osuwiska

- — — granica: pewna, przypuszczalna
- ■ ■ obszar aktywny: ciągły, okresowo
- ■ ■ obszar nieaktywny
- 12345 numer identyfikacyjny w bazie danych SOPO

Elementy rzeźby wewnątrzosuwiiskowej

- skarpa główna, skarpa wtórna (próg wewnątrzosuwiiskowy), ściana rowu osuwiskowego, ściana obrywu
- TTTTTT niska (do 3 m): wyraźna, słabo zachowana
- TTTTTT średnia (3-6 m): wyraźna, słabo zachowana
- TTTTTT wysoka (6-10 m): wyraźna, słabo zachowana
- TTTTTT bardzo wysoka (ponad 10 m): wyraźna, słabo zachowana
- inne elementy
- TTTTTT czoło osuwiska lub akumulacyjny próg wewnątrzosuwiiskowy, szczelina podłużna lub poprzeczna
- TTTTTT zagłębienie wewnątrzosuwiiskowe, rumosze lub blokowisko

Przejawy występowania wód podziemnych i powierzchniowych

- ↑ źródło, wysięk
- ■ ■ zbiornik wód powierzchniowych, podmokłość (mokradło) lub młaka

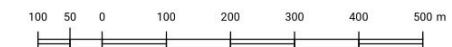
Tereny zagrożone ruchami masowymi ziemi

- ■ ■ teren zagrożony ruchami masowymi
- 12345 numer identyfikacyjny w bazie danych SOPO

Granice administracyjne

- granica państwa
- granica województwa
- granica powiatu lub miasta na prawach powiatu
- granica gminy lub miasta na prawach gminy

1:10 000



Współrzędne prostokątne w układzie PL-1992
Współrzędne geodezyjne w układzie PL-ETRF89

Wydruk przygotowany w aplikacji Systemu Ochrony Przeciwośuwiskowej
mapa.osuwiska.pgi.gov.pl

Copyright by PIG-PIB, Ministerstwo Klimatu i Środowiska, 2025

Podkład topograficzny z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego

Osuwisko 146330:

· aktualność danych: 2021.03.22

· autorzy danych: Leszek Jurys

Pozostałe dane mogą pochodzić z różnych lat i mieć innych autorów.

Wydruk przygotowano: 2025.11.06 11:04:58

Mapa osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi

Rejon osuwiska 146331 – gm. Koczała, pow. człuchowski, woj. pomorskie



MKiS



NFOŚiGW

Objaśnienia znaków

Osuwiska

- granica: pewna, przypuszczalna
- obszar aktywny: ciągłe, okresowo
- obszar nieaktywny
- 12345 numer identyfikacyjny w bazie danych SOPO

Elementy rzeźby wewnątrzosuwiskowej

- skarpa główna, skarpa wtórna (próg wewnątrzosuwiskowy), ściana rowu osuwiskowego, ściana obrywu
- |||| niska (do 3 m): wyraźna, słabo zachowana
- |||| średnia (3-6 m): wyraźna, słabo zachowana
- |||| wysoka (6-10 m): wyraźna, słabo zachowana
- |||| bardzo wysoka (ponad 10 m): wyraźna, słabo zachowana
- inne elementy
- czoło osuwiska lub akumulacyjny próg wewnątrzosuwiskowy, szczelina podłużna lub poprzeczna
- |||| zagłębienie wewnątrzosuwiskowe, rumosze lub blokowisko

Przejawy występowania wód podziemnych i powierzchniowych

- ↑ źródło, wysięk
- zbiornik wód powierzchniowych, podmokłość (mokradło) lub młaka

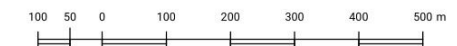
Tereny zagrożone ruchami masowymi ziemi

- |||| teren zagrożony ruchami masowymi
- 12345 numer identyfikacyjny w bazie danych SOPO

Granice administracyjne

- granica państwa
- granica województwa
- granica powiatu lub miasta na prawach powiatu
- granica gminy lub miasta na prawach gminy

1:10 000



Współrzędne prostokątne w układzie PL-1992
Współrzędne geodezyjne w układzie PL-ETRF89

Wydruk przygotowany w aplikacji Systemu Ochrony Przeciwosuwiskowej
mapa.osuwiska.pgi.gov.pl

Copyright by PIG-PIB, Ministerstwo Klimatu i Środowiska, 2025

Pozostałe dane mogą pochodzić z różnych lat i mieć innych autorów.

Wydruk przygotowano: 2025.11.06 11:08:53

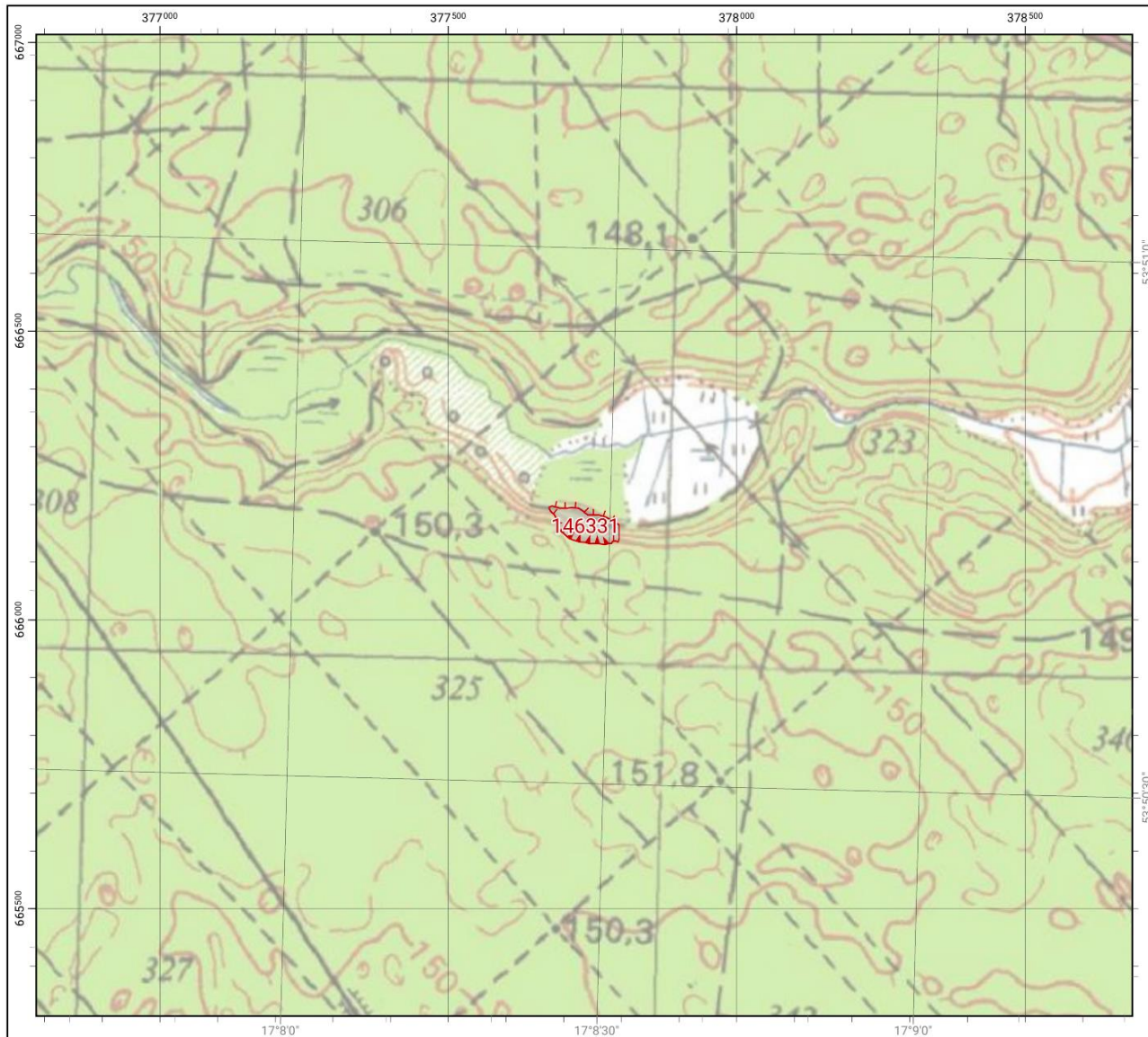
Osuwisko 146331:

· aktualność danych: 2023.04.24

· autorzy danych: Leszek Jurys, Zuzanna Mizera

Pozostałe dane mogą pochodzić z różnych lat i mieć innych autorów.

Wydruk przygotowano: 2025.11.06 11:08:53



Załącznik L. Rejestr zmian wersji v4 wynikających z postanowienia RDOŚ z 3 sierpnia 2026 r.

ZMIANA V4 - RDOŚ 03.08.2026. Załącznik dokumentuje, które elementy prognozy zmieniono w odpowiedzi na postanowienie RDOŚ-Gd-WZP.610.3.8.2026.MP.1. Niebieska belka w tekście głównym wskazuje miejsca korekty; poniższy rejestr pozwala prześledzić podstawę każdej istotnej zmiany oraz jej skutek dla konkluzji środowiskowej.

Miejsce w v4	Zakres zmiany	Podstawa RDOŚ/PZO	Skutek dla oceny
Karta dokumentu, streszczenie, rozdz. 1.3	wprowadzenie informacji o odmowie uzgodnienia i sześciu warunkach RDOŚ	postanowienie pkt I-II	zmiana statusu wniosku z pozytywnego na warunkowy
Rozdz. 2.1 i 2.4	dodanie postanowienia i PZO jako źródeł; wskazanie, że GDB v3 ma wersję 27.07.2026	chronologia dokumentów	oddzielenie oceny wersji nieuzgodnionej od wariantu po korekcie
Rozdz. 3.7	wskazanie sześciu korekt jako warunków krytycznych	postanowienie pkt II.1-6	brak możliwości zastąpienia zmian samymi środkami technicznymi
Rozdz. 5 i 7	przedefiniowanie wariantów alternatywnych	uzasadnienie postanowienia	wariant z 27.07.2026 = nieuzgodniony; rekomendowany wariant po RDOŚ
Rozdz. 6.4	rozwińcie PZO Jezioro Dymno i 10 wskazań załącznika nr 6	postanowienie pkt II.6; PZO zat. 6	wprost powiązano planowanie z działaniami ochronnymi
Rozdz. 9.2 i 10.3	rozszerzenie oceny Jeziora Dymno, siedlisk 3140 i 7140, presji i celów ochrony	uzasadnienie RDOŚ; PZO zat. 3-6	zaostrenie oceny presji nadwodnej i warunków wykluczenia oddziaływania
Rozdz. 10.6	rozszerzenie oceny OChK	uzasadnienie RDOŚ	korekty 100 m traktowane jako wymagane dla zgodności
Rozdz. 10.7 i 15	zmiana konkluzji Natura 2000 i końcowej	odmowa uzgodnienia; art. 33 u.o.p. przywołany przez RDOŚ	brak pozytywnej konkluzji dla wersji 27.07.2026
Rozdz. 13 i 14	dodanie środków i monitoringu dedykowanego Dymnu	postanowienie pkt II.4-6; PZO zat. 6	kontrola 100 m, dróg, pomostów, ścieków i presji turystycznej
Załączniki B, E, G, H, I, J	rozszerzenie checklist, macierzy i rejestrów wdrożeniowych	postanowienie pkt II.1-6	możliwość sprawdzenia zgodności finalnego GML i późniejszych MPZP

L.1. Pełne wskazania załącznika nr 6 PZO Jezioro Dymno PLH220069 istotne dla planowania

ZMIANA V4 - RDOŚ 03.08.2026. Poniższe zestawienie odtwarza merytoryczny zakres wskazań do zmian w obowiązujących MPZP, do których odsyła pkt II.6 postanowienia RDOŚ. Numery działek podano według załącznika nr 6 PZO i służą kontroli zgodności przestrzennej projektu planu ogólnego.

Lp.	Wskazanie PZO	Zakres przestrzenny / działki wskazane w PZO
1	Nielokalizowanie nowych obiektów budowlanych w strefie 100 m od brzegów Jeziora Dymno; przy istniejącej zabudowie - nieprzybliżanie linii zabudowy do brzegu.	220305_2.0002.577/2, 558/4, 639/8-10, 639/2-6, 453/7, 566/1-2, 878/19-20, 494/3-8, 527/16-17, 527/2, 527/28-31, 572/40, 572/42, 499/7-8; części działek: 220305_2.0002.578/5-13, 578/15, 496, 494/13, 499/9, 527/9, 527/59, 527/15, 527/18, 481/4-5, 481/2, 492/4
2	Nielokalizowanie w strefie 100 m pól namiotowych, przyczep kempingowych, domków holenderskich i innej zabudowy niezwiązanej trwale z gruntem, poza drewnianą matą architekturą.	strefa 100 m od brzegów Jeziora Dymno
3	Dążenie do budowy kanalizacji ściekowej lub wyposażanie istniejących budynków zabudowy rozproszonej w szczelne zbiorniki bezodpływowe.	zlewnia i otoczenie Jeziora Dymno objęte MPZP wskazanymi w PZO
4	Preferowanie w zlewni bezpośredniej Jeziora Dymno użytkowania leśnego lub rolnego; wyjątek dla infrastruktury ukierunkowującej	zlewnia bezpośrednia Jeziora Dymno

	ruch turystyczny i utrzymującej czystość i porządek.	
5	Nieprzekwalifikowywanie gruntów o funkcji rolnej, pastwiskowej, łąkowej lub leśnej na funkcję budowlaną w zlewni bezpośredniej Jeziora Dymno.	220305_2.0002.577/2, 558/4, 639/8-10, 639/2-6, 453/7, 566/1-2, 878/19-20, 494/3-8, 527/16-17, 527/2, 527/28-31, 572/40, 572/42, 499/7-8; części działek: 220305_2.0002.578/5-13, 578/15, 496, 494/13, 499/9, 527/9, 527/59, 527/15, 527/18, 481/4-5, 481/2, 492/4
6	Niebudowanie nowych dróg w otoczeniu jeziora; jedynie utrzymanie istniejących; przy remontach odwodnienie otwarte: rowy bezodpływowe i doły chłonne.	dziatki: 220305_2.0002.562, 530/1, 498, 527/11, 527/29, 527/41, 527/59
7	Kanalizowanie ruchu turystycznego przez utrzymanie obecnie funkcjonującego kąpieliska.	istniejące kąpielisko nad Jeziorem Dymno
8	Niewydziałanie nowych terenów pod zabudowę i usługi turystyczne w zlewni bezpośredniej Jeziora Dymno.	dziatki: 220305_2.0002.577/2, 558/4, 639/8-10, 639/2-6, 453/7, 566/1-2, 878/19-20, 494/3-8, 527/16-17, 527/2, 527/28-31, 572/40, 572/42, 578/5-20, 527/11-21, 527/24-34, 527/37-44, 527/50-51, 527/58, 481/4-5, 481/1-2, 492/4, 499/7-8; części działek: 494/13, 496, 499/1-4, 499/9, 527/36, 527/46, 527/59, 527/57, 527/10, 454, 455, 546/2
9	Preferowanie zachowania trwałej zieleni jako buforu zabezpieczającego Jezioro Dymno przed sypkami powierzchniowymi mogącymi prowadzić do zmiany trofii.	220305_2.0002.577/2, 558/4, 639/8-10, 639/2-6, 453/7, 566/1-2, 878/19-20, 494/3-8, 527/16-17, 527/2, 527/28-31, 572/40, 572/42, 499/7-8; części działek: 220305_2.0002.578/5-13, 578/15, 496, 494/13, 499/9, 527/9, 527/59, 527/15, 527/18, 481/4-5, 481/2, 492/4
10	Kanalizowanie ruchu turystycznego przez zachowanie istniejących, legalnych pomostów służących kształtowaniu zasobów wodnych i korzystaniu z nich zgodnie z prawem oraz nielokalizowanie nowych pomostów.	Jezioro Dymno i urządzenia wodne w jego obrębie

ZMIANA V4 - RDOŚ 03.08.2026. Podstawa: załącznik nr 6 do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z 17 stycznia 2024 r. w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000 Jezioro Dymno PLH220069. W przypadku rozbieżności w numeracji działek rozstrzygające jest brzmienie aktu źródłowego i aktualna ewidencja gruntów.