

Koczała, dnia 29.02.2016 r.

ADM.271.2.1.2016.KMG

Zawiadomienie o odrzuceniu oferty oraz o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Działając na podstawie art. 92 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), zamawiający zawiadamia, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „**Ocieplenie ścian zewnętrznych i dachu budynku komunalnego w miejscowości Koczała ul. Akacyjowa 4 oraz ocieplenie ścian zewnętrznych lokalu socjalnego w miejscowości Koczała ul. Miastecka 66.**”

I. Odrzucono oferty wykonawców:

Oferta nr 1:

Budilux Piotr Maroszek

Janków Przygodzki ul. Łąkowa 3, 63-421 Przygodzice

Uzasadnienie odrzucenia

Podstawą odrzucenia oferty wykonawcy jest art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Powodem odrzucenia jest błędne zastosowanie stawki VAT 8% zamiast 23% i 8% na wykonanie ww zadania, co nie jest oczywistą omyłką pisarską ani rachunkową tylko błędem w obliczeniu ceny (Uchwała Sądu Najwyższego Sygn. Akt.III CZP 52/11). Błędne zastosowanie stawki VAT jest to błąd Wykonawcy, który wskazuje, że cena ofertowa obliczona jest niezgodnie z obowiązującymi w tej kwestii przepisami prawa tj. przepisami ustawy o podatku od towarów i usług. Zgodnie z treścią art. 106 ustawy o podatku od towarów i usług to na Wykonawcy spoczywa obowiązek określenia prawidłowej stawki VAT. Dla budynku zlokalizowanego w m. Koczała ul. Akacyjowa 4 należało zastosować stawkę podatku VAT 23% jako budynek komunalny nie związany z funkcją mieszkalną, natomiast dla budynku zlokalizowanego w m. Koczała ul. Miastecka 66 należało zastosować stawkę podatku VAT 8% jako budynek lokalu socjalnego związany z funkcją mieszkalną.

Oferta nr 2:

Firma Remontowo-Budowlana „MAŁY” Roman Kawczyński

Józefkowo 25A, 87-630 Skępe

Uzasadnienie odrzucenia

Podstawą odrzucenia oferty wykonawcy jest art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164). Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Powodem odrzucenia jest błędne zastosowanie stawki VAT 23% zamiast 23% i 8% na wykonanie ww zadania, co nie jest oczywistą omyłką pisarską ani rachunkową tylko błędem w obliczeniu ceny (Uchwała Sądu Najwyższego Sygn. Akt.III CZP 52/11). Błędne zastosowanie stawki VAT jest to błąd Wykonawcy, który wskazuje, że cena ofertowa obliczona jest niezgodnie z obowiązującymi w tej kwestii przepisami prawa tj. przepisami ustawy o podatku od towarów i usług. Zgodnie z treścią art. 106 ustawy o podatku od towarów i usług to na Wykonawcy spoczywa obowiązek określenia prawidłowej stawki VAT. Dla budynku zlokalizowanego w m. Koczała ul. Akacyjowa 4 należało zastosować stawkę podatku VAT 23% jako budynek komunalny nie związany z funkcją mieszkalną, natomiast dla budynku zlokalizowanego w m. Koczała ul. Miastecka 66 należało zastosować stawkę podatku VAT 8% jako budynek lokalu socjalnego związany z funkcją mieszkalną.

Oferta nr 3:

Zakład Murarski Wiesław Reca

Mądrzechowo ul. Sportowców 4, 77-100 Bytów

Uzasadnienie odrzucenia

Podstawą odrzucenia oferty wykonawcy jest art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164). Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy ponieważ

zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Powodem odrzucenia jest błędne zastosowanie stawki VAT 8% zamiast 23% i 8% na wykonanie ww zadania, co nie jest oczywistą omyłką pisarską ani rachunkową tylko błędem w obliczeniu ceny (Uchwała Sądu Najwyższego Sygn. Akt.III CZP 52/11). Błędne zastosowanie stawki VAT jest to błąd Wykonawcy, który wskazuje, że cena ofertowa obliczona jest niezgodnie z obowiązującymi w tej kwestii przepisami prawa tj. przepisami ustawy o podatku od towarów i usług. Zgodnie z treścią art. 106 ustawy o podatku od towarów i usług to na Wykonawcy spoczywa obowiązek określenia prawidłowej stawki VAT. Dla budynku zlokalizowanego w m. Koczała ul. Akacyjowa 4 należało zastosować stawkę podatku VAT 23% jako budynek komunalny nie związany z funkcją mieszkalną, natomiast dla budynku zlokalizowanego w m. Koczała ul. Miastecka 66 należało zastosować stawkę podatku VAT 8% jako budynek lokalu socjalnego związany z funkcją mieszkalną.

Oferta nr 4:

Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe Monika Szynwelska
ul. Przemysłowa 4, 89-600 Chojnice

Uzasadnienie odrzucenia

Podstawą odrzucenia oferty wykonawcy jest art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164). Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Powodem odrzucenia jest błędne zastosowanie stawki VAT 23% zamiast 23% i 8% na wykonanie ww zadania, co nie jest oczywistą omyłką pisarską ani rachunkową tylko błędem w obliczeniu ceny (Uchwała Sądu Najwyższego Sygn. Akt.III CZP 52/11). Błędne zastosowanie stawki VAT jest to błąd Wykonawcy, który wskazuje, że cena ofertowa obliczona jest niezgodnie z obowiązującymi w tej kwestii przepisami prawa tj. przepisami ustawy o podatku od towarów i usług. Zgodnie z treścią art. 106 ustawy o podatku od towarów i usług to na Wykonawcy spoczywa obowiązek określenia prawidłowej stawki VAT. Dla budynku zlokalizowanego w m. Koczała ul. Akacyjowa 4 należało zastosować stawkę podatku VAT 23% jako budynek komunalny nie związany z funkcją mieszkalną, natomiast dla budynku zlokalizowanego w m. Koczała ul. Miastecka 66 należało zastosować stawkę podatku VAT 8% jako budynek lokalu socjalnego związany z funkcją mieszkalną.

Oferta nr 5:

Usługi Remontowo-Budowlane Grzegorz Drewczyński
Brzeźno 1, 77-300 Człuchów

Uzasadnienie odrzucenia

Podstawą odrzucenia oferty wykonawcy jest art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164). Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Powodem odrzucenia jest błędne zastosowanie stawki VAT 23 % zamiast 23% i 8% na wykonanie ww zadania, co nie jest oczywistą omyłką pisarską ani rachunkową tylko błędem w obliczeniu ceny (Uchwała Sądu Najwyższego Sygn. Akt.III CZP 52/11). Błędne zastosowanie stawki VAT jest to błąd Wykonawcy, który wskazuje, że cena ofertowa obliczona jest niezgodnie z obowiązującymi w tej kwestii przepisami prawa tj. przepisami ustawy o podatku od towarów i usług. Zgodnie z treścią art. 106 ustawy o podatku od towarów i usług to na Wykonawcy spoczywa obowiązek określenia prawidłowej stawki VAT. Dla budynku zlokalizowanego w m. Koczała ul. Akacyjowa 4 należało zastosować stawkę podatku VAT 23% jako budynek komunalny nie związany z funkcją mieszkalną, natomiast dla budynku zlokalizowanego w m. Koczała ul. Miastecka 66 należało zastosować stawkę podatku VAT 8% jako budynek lokalu socjalnego związany z funkcją mieszkalną.

Oferta nr 6:

Zakład Budownictwa Ogólnego Janusz Markiewicz
ul. Towarowa 1, 77-300 Człuchów

Uzasadnienie odrzucenia

Podstawą odrzucenia oferty wykonawcy jest art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164). Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Powodem odrzucenia jest błędne zastosowanie stawki VAT 8% zamiast 23% i 8% na wykonanie ww zadania, co nie jest oczywistą omyłką pisarską ani rachunkową tylko błędem w obliczeniu

ceny (Uchwała Sądu Najwyższego Sygn. Akt.III CZP 52/11). Błędne zastosowanie stawki VAT jest to błąd Wykonawcy, który wskazuje, że cena ofertowa obliczona jest niezgodnie z obowiązującymi w tej kwestii przepisami prawa tj. przepisami ustawy o podatku od towarów i usług. Zgodnie z treścią art. 106 ustawy o podatku od towarów i usług to na Wykonawcy spoczywa obowiązek określenia prawidłowej stawki VAT. Dla budynku zlokalizowanego w m. Koczała ul. Akacyjowa 4 należało zastosować stawkę podatku VAT 23% jako budynek komunalny nie związany z funkcją mieszkalną, natomiast dla budynku zlokalizowanego w m. Koczała ul. Miastecka 66 należało zastosować stawkę podatku VAT 8% jako budynek lokalu socjalnego związany z funkcją mieszkalną.

Oferta nr 7:

Przedsiębiorstwo Usług Budowlanych „LEŚ” Paweł Leś
76-012 Żydowo 88A Biuro: ul. Dzierżęcińska 56, 75-669 Koszalin

Uzasadnienie odrzucenia

Podstawą odrzucenia oferty wykonawcy jest art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164). Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Powodem odrzucenia jest błędne zastosowanie stawki VAT 8% zamiast 23% i 8% na wykonanie ww zadania, co nie jest oczywistą omyłką pisarską ani rachunkową tylko błędem w obliczeniu ceny (Uchwała Sądu Najwyższego Sygn. Akt.III CZP 52/11). Błędne zastosowanie stawki VAT jest to błąd Wykonawcy, który wskazuje, że cena ofertowa obliczona jest niezgodnie z obowiązującymi w tej kwestii przepisami prawa tj. przepisami ustawy o podatku od towarów i usług. Zgodnie z treścią art. 106 ustawy o podatku od towarów i usług to na Wykonawcy spoczywa obowiązek określenia prawidłowej stawki VAT. Dla budynku zlokalizowanego w m. Koczała ul. Akacyjowa 4 należało zastosować stawkę podatku VAT 23% jako budynek komunalny nie związany z funkcją mieszkalną, natomiast dla budynku zlokalizowanego w m. Koczała ul. Miastecka 66 należało zastosować stawkę podatku VAT 8% jako budynek lokalu socjalnego związany z funkcją mieszkalną.

Oferta nr 8:

Przedsiębiorstwo Budowlano-Usługowo-Handlowe „KĘBUD”
ul. Gen. Sikorskiego 8. 77-230 Kępice

Uzasadnienie odrzucenia

Podstawą odrzucenia oferty wykonawcy jest art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164). Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Powodem odrzucenia jest błędne zastosowanie stawki VAT 8% zamiast 23% i 8% na wykonanie ww zadania, co nie jest oczywistą omyłką pisarską ani rachunkową tylko błędem w obliczeniu ceny (Uchwała Sądu Najwyższego Sygn. Akt.III CZP 52/11). Błędne zastosowanie stawki VAT jest to błąd Wykonawcy, który wskazuje, że cena ofertowa obliczona jest niezgodnie z obowiązującymi w tej kwestii przepisami prawa tj. przepisami ustawy o podatku od towarów i usług. Zgodnie z treścią art. 106 ustawy o podatku od towarów i usług to na Wykonawcy spoczywa obowiązek określenia prawidłowej stawki VAT. Dla budynku zlokalizowanego w m. Koczała ul. Akacyjowa 4 należało zastosować stawkę podatku VAT 23% jako budynek komunalny nie związany z funkcją mieszkalną, natomiast dla budynku zlokalizowanego w m. Koczała ul. Miastecka 66 należało zastosować stawkę podatku VAT 8% jako budynek lokalu socjalnego związany z funkcją mieszkalną.

II. Za ofertę najkorzystniejszą uznano:

Ofertę nr 9 złożoną przez:

Spółdzielnia Rzemieślnicza „NOVENA”
os. Wazów 1B, 77-300 Człuchów

Cena brutto oferty - 169.218,03 zł, okres gwarancji 72 miesiące.

Uzasadnienie wyboru

Oferta najkorzystniejsza na podstawie kryterium określonego w SIWZ —

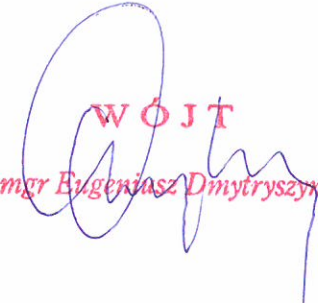
Cena 80% i okres gwarancji 20%.

Po przeliczeniu Wykonawca otrzymał łącznie 84,87 pkt. Oferta spełnia wymogi Zamawiającego określone w SIWZ.

III. Ponadto Zamawiający zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, podaje nazwę (firmę), albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, adres wykonawcy, którego ofertę wybrano, uzasadnienie jej wyboru oraz nazwy (firmy), albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom zgodnie z kryterium oceny ofert tj. cena 80%, okres gwarancji 20%.

Lp.	Firma lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba otrzymanych pkt łącznie
1	Budilux Piotr Maroszek Janków Przygodzki ul. Łąkowa 3 63-421 Przygodzice	Oferta odrzucona
2	Firma Remontowo-Budowlana „MAŁY” Roman Kawczyński Józefkowo 25A, 87-630 Skępe	Oferta odrzucona
3	Zakład Murarski Wiesław Reca Mądrzechowo ul. Sportowców 4 77-100 Bytów	Oferta odrzucona
4	Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe Monika Szyrwelska ul. Przemysłowa 4, 89-600 Chojnice	Oferta odrzucona
5	Usługi Remontowo-Budowlane Grzegorz Drewczyński Brzeźno 1, 77-300 Człuchów	Oferta odrzucona
6	Zakład Budownictwa Ogólnego Janusz Markiewicz ul. Towarowa 1 77-300 Człuchów	Oferta odrzucona
7	Przedsiębiorstwo Usług Budowlanych „LEŚ” Paweł Leś, 76-012 Żydowo 88A <u>Biuro:</u> ul. Dzierżęcińska 56, 75-669 Koszalin	Oferta odrzucona
8	Przedsiębiorstwo Budowlano-Usługowo-Handlowe „KĘBUD” ul. Gen. Sikorskiego 8 77-230 Kępice	Oferta odrzucona
9	Spółdzielnia Rzemieślnicza „NOVENA” os. Wazów 1B, 77-300 Człuchów	84,87

Umowa w sprawie realizacji przedmiotu zamówienia może zostać podpisana zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.


WÓJT
 mgr Eugeniusz Dmytryszyn